

**Первый мониторинг вовлеченности  
субъектов Российской Федерации  
в реализацию проекта «500+»**

Апрель, 2022

## Оглавление

Термины и сокращения	3
Введение	4
1. Риски снижения образовательных результатов школ, участвующих в проекте в 2022 году	5
2. Параметры первого мониторинга вовлеченности РОИВ	16
2.1. Содержательный мониторинг	17
Экспертиза регионального плана-графика (дорожной карты)	17
Выборочная содержательная экспертиза концептуальных документов ОО региона	18
2.2. Организационный мониторинг	21
Работа кураторов по сопровождению школ в ИС МЭДК	21
Формирование регионального кадрового резерва	21
Охват участников проекта участием в первом опросе	21
Трансляция успешных управленческих практик на всех уровнях реализации проекта	22
2.3. Активация ИС МЭДК	22
2.4. Дополнительные показатели	22
Доля ОО, разместивших концептуальные документы в ИС МЭДК на отчетную дату	22
Доля замен кураторов в субъекте на отчетную дату	22
Сформированность или несформированность элементов управленческого цикла на уровне ОО	23
3. Результаты опроса	24
Заключение	32
Приложение №1. Результаты первого мониторинга вовлеченности «500+», 2022 г.	33

## **Термины и сокращения**

ИС МЭДК – Информационная система мониторинга электронных дорожных карт

МОУО/МСУ – муниципальные органы управления образованием/муниципальная система управления

Методика – Методика оказания адресной методической помощи общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся (<https://fioco.ru/antirisk>)

(Р)ОИВ – (региональный) орган исполнительной власти, осуществляющий управление в сфере образования

ФИС ОКО – Федеральная информационная система оценки качества образования

ШНОР – школы с низкими образовательными результатами; общая аббревиатура для образовательных организаций, имеющих риски низких результатов, безотносительно характеристики таких рисков

«500+» – проект адресной методической помощи общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся

ООП – основная образовательная программа

## Введение

С августа 2020 года Рособнадзор реализует проект «Организация методической поддержки общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся» (далее – проект «500+»), который предусматривает оказание адресной методической помощи школам с низкими образовательными результатами (ШНОР), выявленным на основании специально разработанной методики.

В 2022 году в проект привлечено 3000 школ из 84 субъектов Российской Федерации. 25 апреля 2022 года публикуется первый мониторинг вовлеченности – отчет, обобщающий имеющиеся данные о ходе реализации проекта «500+» в каждом субъекте РФ.

Цель мониторинга – проанализировать наиболее эффективные управленческие практики при реализации проекта, выявить затруднения, определить направления для повышения результативности участия региона в проекте.

Ключевая задача мониторинга – предоставление обратной связи регионам по поводу эффективности их участия в проекте посредством предоставления результатов участия в проекте по различным критериям, охватывающим организационные и содержательные вопросы.

В отчете представлены:

**Сведения о наиболее распространенных факторах риска** снижения образовательных результатов в школах, участвующих в проекте.

**Результаты анализа региональных планов-графиков (дорожных карт)**, представляющих свод мер, запланированных регионом для противодействия низким результатам.

**Результаты экспертизы концептуальных документов и организационной работы региона.** Результаты отражают сформированность условий для осуществления качественной управленческой деятельности на уровне образовательной организации.

**Результаты анкетирования участников проекта.** Позволяют выявить трудности при реализации проекта в отдельных школах и организовать процесс корректировки предоставления адресной помощи.

## 1. Риски снижения образовательных результатов школ, участвующих в проекте в 2022 году

В 2022 году самыми распространенными рисками школ, участвующих в проекте, стали: риск низкого уровня оснащения школы, пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды, несформированность внутришкольной системы повышения квалификации. Таким образом, сохраняется объективная потребность в активном включении муниципального и регионального уровней управления образованием для работы с данным риском.



Рисунок 1. Распределение рисков по школам, участвующим в проекте адресной помощи в 2022 году

Наиболее распространенным стал риск наличия большой доли обучающихся с высокими рисками учебной неуспешности. Он был выявлен в той или иной степени в 84% образовательных организаций, участвующих в проекте. Из чего можно сделать вывод, что основными причинами повышения рисков низких образовательных результатов в школах, помимо слабой материальной базы, являются отсутствие у педагогов методических и предметных компетенций, позволяющих эффективно работать с рискованным контингентом, а также недостаточно сформированная система повышения квалификации педагогов, зачастую направленная на неактуальные задачи.

Наименее распространенными рисками оказались: низкое качество преодоления языковых барьеров, низкий уровень вовлеченности родителей, высокая доля обучающихся с ОВЗ. Однако такие риски (высокой или средней значимости) присутствуют не менее чем в четверти школ, участвующих в проекте.

Сопоставление выявленных в школах рисков в 2021 и 2022 годах указывает на то, что вопросы ресурсной обеспеченности решаются на системном уровне. В то же время другие факторы риска в школах, не принимавших персонального участия в проекте «500+», фиксируются на сопоставимых уровнях.

Другим наблюдаемым системным эффектом является повышение внимания участников образовательных отношений к вопросам качества школьной среды. Информационное освещение вопросов школьного благополучия в рамках проекта на фоне повышения внимания к системе воспитательной работы и профилактики деструктивных практик на федеральном уровне отразилось на росте значимости данного фактора риска и более «чувствительной» фиксации риска по вопросам безопасности и комфорта школьного пространства, что также можно считать положительным эффектом, так как проект «500+» позволяет работать в первую очередь с признаваемыми школами проблемами.

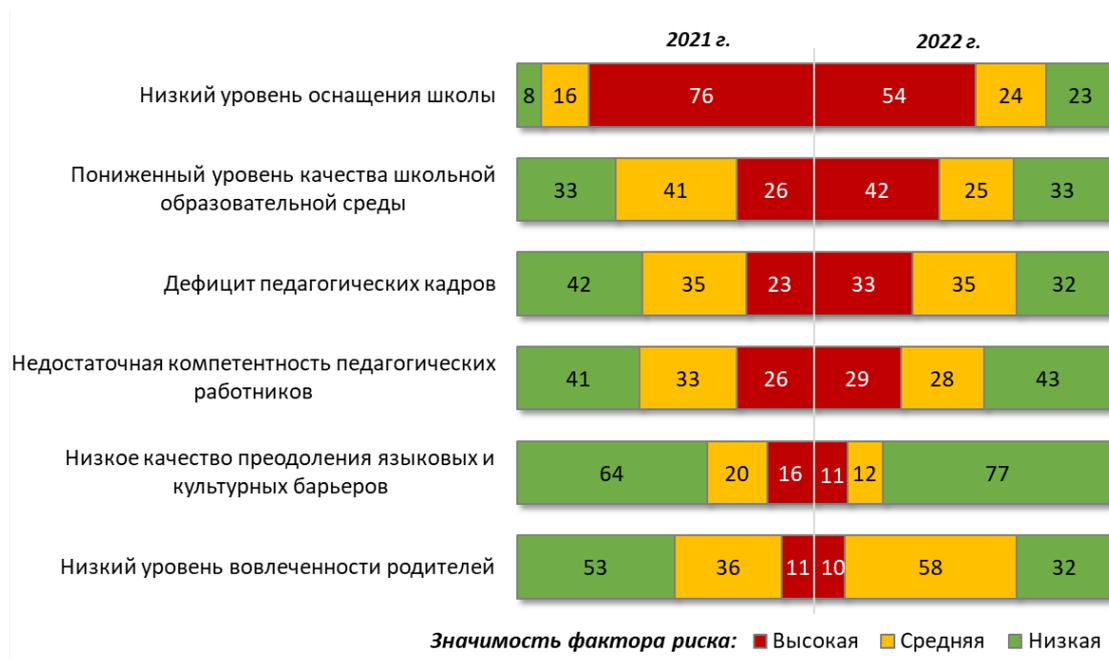


Рисунок 2. Сопоставление распределения рисков по школам, участвующим в проекте адресной помощи в 2021–2022 годах (%)

## Риски по направлениям

Оценка рисков осуществлялась по ряду параметров, значение которых представлено на рисунках ниже. ШНОР подтверждают тезис о связи скорости интернет-соединения с результатами обучения: 67% школ, отобранных для участия в проекте, сообщают о низкой скорости интернета. В половине школ была диагностирована нехватка цифрового оборудования. Однако следует отметить, что за 2021 год произошли позитивные изменения и показатель низкого уровня оснащения школы в 2022 году имеет тенденцию к понижению.



Рисунок 3. Распределение параметров риска «Низкий уровень оснащения школы»

Почти половина школ сообщила о нехватке педагогов, а также психологов, логопедов, социальных педагогов.



Рисунок 4. Распределение параметров риска «Дефицит педагогических кадров»

Риск предметной компетентности учителей оценивался по шести параметрам. В более чем 40% ШНОР значительная доля родителей говорят, что их по тем или иным причинам не устраивает качество преподавания школьных предметов. В трети школ руководители диагностируют проблемы в уровне профессиональных компетенций учителей, а также выявляются трудности в использовании цифровых образовательных ресурсов и технологий.



Рисунок 5. Распределение параметров риска «Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников»

В трети ОО были выявлены определенные трудности в использовании педагогическим коллективом современных педагогических технологий и элементов формирующего оценивания. При этом только в 3% ОО учителя не готовы к учету индивидуальных возможностей обучающихся в учебном процессе.

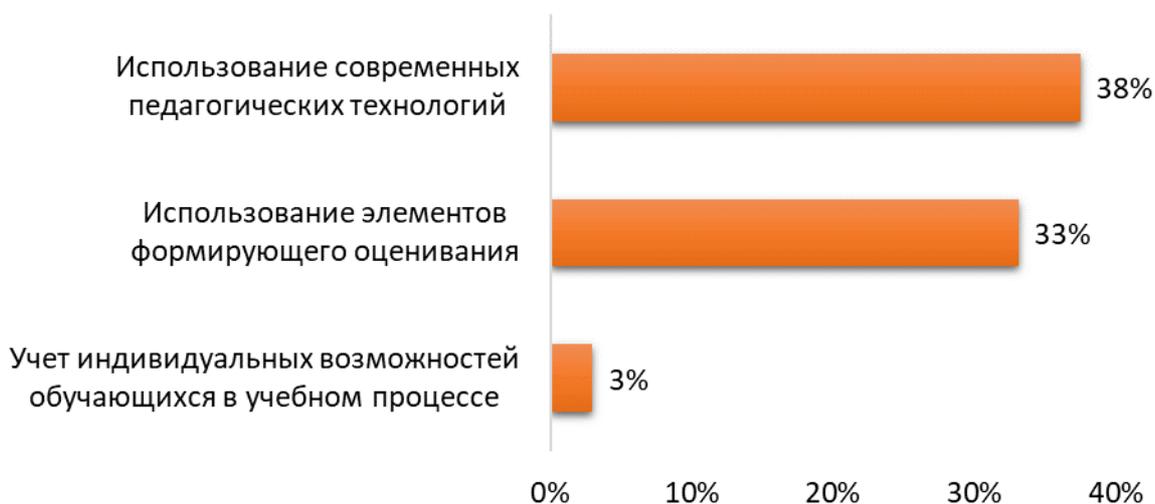


Рисунок 6. Распределение параметров риска «Риски низкой адаптивности учебного процесса»

Наиболее распространенная трудность в рамках фактора риска «Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации» – это уровень развитости профессионального взаимодействия между учителями школы: этот параметр выявлен в половине ОО.



Рисунок 7. Распределение параметров риска «Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации»

В 70% обследованных ОО учителя полагают, что многим обучающимся требуется дополнительная помощь в освоении учебной программы



Рисунок 8. Распределение параметров риска «Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности»

В более чем трети ОО выявлена значительная доля учителей, считающих недостаточным свой уровень компетентности при работе с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.

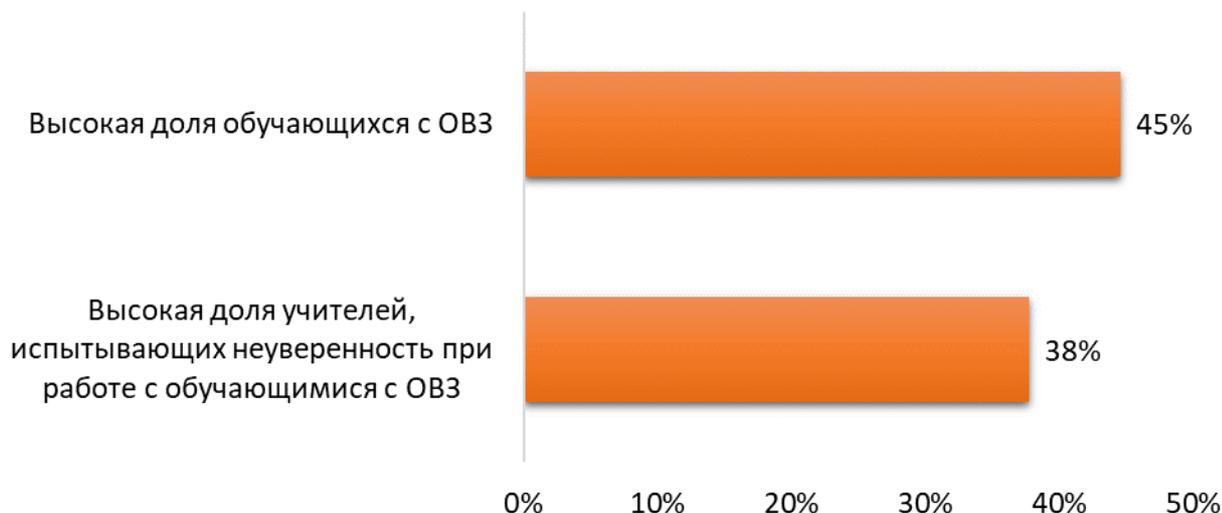


Рисунок 9. Распределение параметров риска  
«Высокая доля обучающихся с ОВЗ»

В четверти школ (по ответам самих обучающихся) обучается более 5% учеников, чей язык повседневного общения отличается от русского. При этом было зафиксировано 18% школ с высокой долей таких обучающихся, в которых отсутствуют специализированные дополнительные занятия для их адаптации к русскоязычному образовательному пространству.



Рисунок 10. Распределение параметров риска  
«Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров»

В более чем 40% ОО были обнаружены трудности с учебной мотивацией учащихся, а также проблема буллинга (исходя из оценок самих обучающихся). Наименее распространенная трудность – низкое качество взаимоотношений в педагогическом коллективе (5% ОО).



Рисунок 11. Распределение параметров риска «Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды»

В двух третях ОО более четверти родителей посещают родительские собрания эпизодически или вообще их не посещают. Практически в каждой восьмой школе зафиксирован высокий уровень невовлеченности родителей в образовательный процесс.



Рисунок 12. Распределение параметров риска «Низкий уровень вовлеченности родителей»

**Распределение параметров рисков по школам представлены в таблице ниже.**

Таблица 1. Распределение выявленных параметров риска по школам

Фактор риска	Параметр риска	Количество	Процент
	Состояние классов и кабинетов	491	16,4%

Фактор риска	Параметр риска	Количество	Процент
Низкий уровень оснащения школы	Учебные материалы (качество, наличие)	1540	51,3%
	Цифровое оборудование (оснащенность)	1370	45,7%
	Качество интернет-соединения	2016	67,2%
Дефицит педагогических кадров	Нехватка квалифицированных педагогов	1470	49,0%
	Нехватка психологов, логопедов, социальных педагогов	1383	46,1%
	Нехватка вспомогательного (не педагогического) персонала	364	12,1%
Недостаточная предметная методическая компетентность педагогических работников и	Оценка профессиональных компетенций учителей по данным ОО	1119	37,3%
	Самооценка учителями своих компетенций	53	1,8%
	Доля родителей, неудовлетворенных качеством обучения	1226	40,9%
	Оценка обучающимися качества преподавания	1042	34,7%
	Уровень дисциплины в школе	522	17,4%
	Уровень использования цифровых образовательных ресурсов учителями	996	33,2%
Риски низкой адаптивности учебного процесса	Учет индивидуальных возможностей обучающихся в учебном процессе	89	3,0%
	Использование элементов формирующего оценивания	993	33,1%
	Использование современных педагогических технологий	1125	37,5%
Несформированность внутришкольной	Качество профессионального взаимодействия между учителями школы	1560	52,0%

Фактор риска	Параметр риска	Количество	Процент
системы повышения квалификации	Доля учителей, вовлеченных в систему наставничества (менторства)	271	9,0%
	Доля учителей, прошедших курсы повышения квалификации, соответствующих их профессиональным потребностям	806	26,9%
	Доля учителей, включенных в процесс профессионального сопровождения после прохождения курсов повышения квалификации	765	25,5%
Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности	Доля классов, в которых более 30% обучающихся из малообеспеченных семей	1381	46,0%
	Доля обучающихся, которым учителя рекомендуют дополнительные занятия с целью ликвидации отставания от учебной программы	2101	70,0%
Высокая доля обучающихся с ОВЗ	Доля обучающихся с ОВЗ	1336	44,5%
	Доля учителей, испытывающих неуверенность при работе с обучающимися с ОВЗ	1130	37,7%
Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров	Доля обучающихся, для которых русский язык не является родным или языком повседневного общения (по данным администрации ОО)	572	19,1%
	Доля обучающихся, для которых русский язык не является языком повседневного общения (по ответам обучающихся)	802	26,7%
	Наличие в школе дополнительных занятий для обучающихся, для которых русский язык не является родным или языком повседневного общения	543	18,1%
Пониженный уровень качества школьной	Доля обучающихся, регулярно подвергающихся буллингу в школе (по ответам обучающихся)	1334	44,5%

Фактор риска	Параметр риска	Количество	Процент
образовательной и воспитательной среды	Отношения в педагогическом коллективе (по ответам учителей)	162	5,4%
	Уровень мотивации обучающихся	1270	42,3%
	Системность профориентационной деятельности	911	30,4%
	Распространенность деструктивных педагогических практик (доля ответов обучающихся)	413	13,8%
Низкий уровень вовлеченности родителей	Невовлеченность родителей в учебный процесс	351	11,7%
	Поддержка родителями детей в учебе	56	1,9%
	Доля родителей, регулярно посещающих родительские собрания	1970	65,7%

Каждая из 3000 школ – участниц проекта получила свой индивидуальный рисковый профиль и верифицировала его: определила актуальные и подтвержденные аналитическими данными рисковые направления, активизировала их в ИС МЭДК. Таким образом, на основании статистических данных информационной системы можно сделать вывод о том, что, несмотря на то что риск низкого материального оснащения оказался самым распространенным, только треть ОО выбрали его для дальнейшей работы. При этом каждая вторая ОО выбрала рисковое направление, связанное с учебной неуспешностью, более 40% – с пониженным качеством школьной среды.



Рисунок 13. Доля школ, выбравших риски из рискового профиля школы для работы

Следует также отметить, что образовательные организации сосредоточились на работе с 2-3 рисками, более 50% школ, участвующих в проекте, выбрали 3 и более риска.

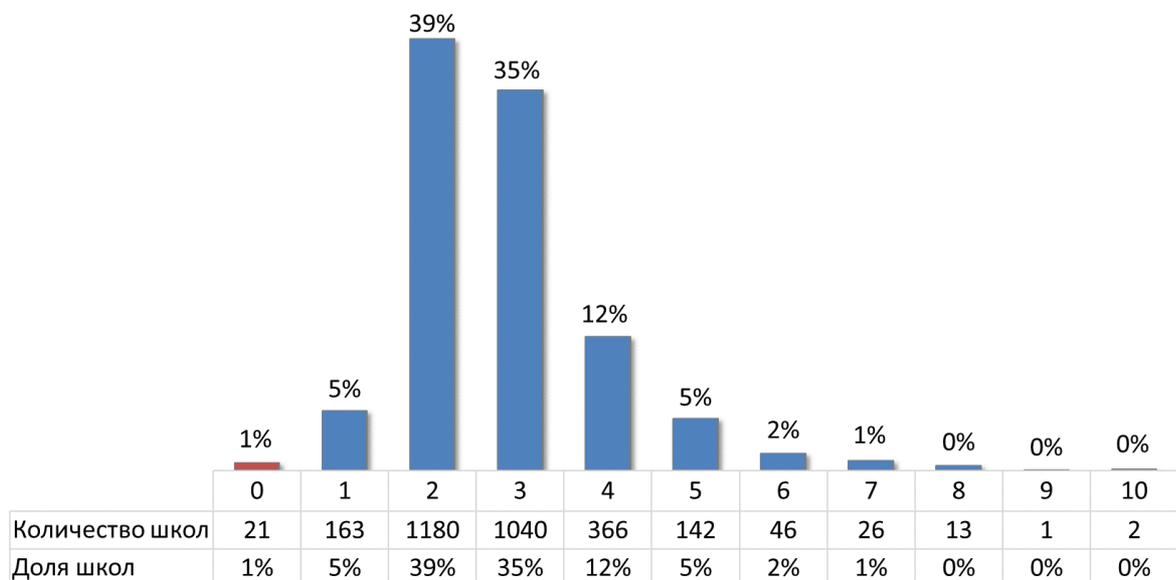


Рисунок 14. Доля школ, выбравших количество актуальных рисков из рискового профиля школы

## 2. Параметры первого мониторинга вовлеченности РОИВ

Для осуществления мониторинга оценивается работа по организации условий для наступления позитивных изменений.

### **Содержательный мониторинг:**

- экспертиза регионального плана-графика (дорожной карты);
- выборочная экспертиза концептуальных документов ОО региона (Концепция развития, Среднесрочная программа развития, Антирисковые программы).

### **Организационный мониторинг:**

- работа кураторов по сопровождению школ в ИС МЭДК;
- наличие регионального кадрового резерва;
- охват участников проекта участием в первом опросе;
- трансляция успешных управленческих практик на всех уровнях реализации проекта – школьном, кураторском, муниципальном и региональном.

### **Активация ИС МЭДК:**

- соблюдение сроков активации базовых направлений в ИС МЭДК (Проектная диагностика, Рисковые направления ОО) на отчетную дату.

Помимо базовых показателей в отчете приводятся дополнительные, которые носят информационный характер и позволяют глубже интерпретировать результаты мониторинга:

- доля ОО, разместивших концептуальные документы в ИС МЭДК на отчетную дату;
- доля замен кураторов в субъекте на отчетную дату;
- сформированность или несформированность элементов управленческого цикла на уровне ОО.

Каждый из параметров мониторинга представляет собой тот или иной вид экспертизы.

Таким образом, региональный рейтинг построен на основе балльной системы, где максимальный балл составляет 1105 (11 X 100 и 5) баллов и складывается из:

- содержательной части мониторинга – максимально 11 баллов (умножить на 100);
- организационной части мониторинга – максимально 5 баллов;
- доли ОО, активировавших базовые направления (Проектная диагностика, Рисковые направления ОО) в ИС МЭДК (процент, на который умножается итоговый балл).

**Школы, на момент формирования отчета, не активировавшие работу в ИС МЭДК, – угроза качеству реализации проекта в регионе.**

Результаты первого мониторинга вовлеченности регионов в проект «500+» представлены в приложении (Приложение №1).

## 2.1. Содержательный мониторинг

### Экспертиза регионального плана-графика (дорожной карты)

В 2022 году регионам были предоставлены рекомендации по разработке дорожных карт, которые включали в себя критерии и порядок экспертизы, этапы мониторинга дорожных карт, примерный шаблон для создания региональных планов-графиков. На основании рекомендаций регионы разработали региональные планы-графики (дорожные карты), которые представили на содержательную экспертизу.

При проведении содержательной экспертизы региональных планов-графиков все запланированные субъектом мероприятия по сопровождению проекта «500+» брались за 100% и анализировались в соответствии с разработанными критериями:

*а. Наличие региональных организационных мероприятий, направленных на адресное сопровождение школ – участниц проекта в 2022 году.*

Данный показатель характеризует наличие региональных координационных усилий по работе с рисками снижения образовательных результатов в 2022 году.

Например, проведение консультационных встреч с кураторами ОО, специалистами методических служб, школами – участницами проекта; проведение экспертиз документов школ – участниц проекта и т.д.

*б. Наличие региональных образовательных и/или методических мероприятий научно-методического сопровождения.*

Данный показатель характеризует наличие региональных методических усилий по работе с рисками снижения образовательных результатов в 2022 году.

Например, проведение мероприятий с подключением системы ДПО, ЦНППМ, учебно-методических и профессиональных объединений (советов, сообществ, предметных ассоциаций), методических служб регионального, муниципального и институционального уровней, ресурсных центров, в том числе в части разработки методических рекомендаций, создания тьюторских центров или иных профессиональных сообществ и т.д.

*в. Наличие включенных в региональную дорожную карту муниципальных мероприятий.*

Включение муниципального уровня управления образованием показало свою эффективность при реализации проекта. Вовлечение МОУО в проект также положительно отразится на перспективе системной поддержки и профилактики низких результатов.

Например, проведение мероприятий по разработке муниципальных программ развития и/или дорожных карт с подключением муниципальных методических служб и т.д.

*г. Проведение мероприятий для школ, участвовавших в проекте в 2021 году.*

Данный показатель характеризует включение проекта «500+» в систему региональных управленческих механизмов.

Например, проведение регионального анализа результатов реализации проекта и формирование управленческих решений на его основе.

*д. Привлечение ресурсов и возможностей иных федеральных проектов.*

Данный показатель свидетельствует о наполнении планов по поддержке ШНОР на региональном уровне посредством ресурсов и возможностей других проектов и программ, в том числе федеральных проектов национального проекта «Образование».

Например, использование ресурсов проектов «Цифровая образовательная среда», «Земский учитель» в мероприятиях, направленных на ликвидацию выявленных рисков школы и т.д.

*е. Наличие региональных показателей результативности проекта.*

Данный показатель свидетельствует о наличии региональных подходов к оценке эффективности проекта: есть показатели реализации (планируемые результаты) для каждой решаемой задачи.

Например, при планировании обучающих курсов для педагогических работников школ – участниц проекта показатель должен отражать плановую долю успешно обучившихся по выявленным дефицитам и т.д.

Для анализа региональных планов-графиков (дорожных карт), представленных субъектами, все регионы были разделены на группы в соответствии с содержанием предоставленных материалов. Группы были образованы в соответствии с перечнем учтенных в региональных планах-графиках (дорожных картах) критериев.

Большинство регионов получили максимально возможный балл за экспертизу ДК.

**Доля субъектов по соответствию с критериями от общего числа**

1 группа «зеленая зона»	2 группа «зеленая зона»	3 группа «желтая зона»	4 группа «желтая зона»	5 группа «красная зона»
Соответствие 6 критериям	Соответствие 5 критериям	Соответствие 4 критериям	Соответствие 3 критериям	Соответствие 2 и менее критериям
58 регионов (69%)	21 регион (25%)	5 регионов (6%)	0 регионов (0%)	0 регионов (0%)

**Выборочная содержательная экспертиза концептуальных документов ОО региона**

Одним из ключевых аспектов реализации проекта оказания адресной методической помощи «500+» являются разработка программ противодействия рискам снижения образовательных результатов и формирование электронных дорожных карт по реализации необходимых мер для каждой школы, участвующей в проекте.

Качественные документы отражают осознанный подход школы к внедрению реальных изменений в практику своей работы.

Информационная система позволяет вести адресный мониторинг участия школ в проекте и оценку деятельности школы по формированию условий для наступления положительных изменений. К таким условиям относятся: определение рисков, приводящих к снижению результатов школы, выбор соответствующих мер их профилактики, реализация выбранных мер.

Экспертиза проводилась по следующим критериям:

- 1) Концепция развития ОО разработана в соответствии с Методикой, официально утверждена в рамках реализации проекта «500+» в 2022 году.
- 2) В Концепции развития зафиксированы результаты анализа верификации РПШ: описаны текущие проблемы, с которыми столкнулась ОО, то есть обоснованы риски снижения результатов с помощью данных, которыми располагает школа (ВСОКО, самообследование).
- 3) ОО поставлены цели и определены задачи развития на основе результатов анализа РПШ: задачи развития соответствуют выявленным проблемам (Концепция и/или Среднесрочная программа).
- 4) ОО указаны сроки и показатели выполнения поставленных задач: описаны качественные/количественные показатели, характеризующие достижение поставленных задач развития (Среднесрочная программа и/или Антирисковые программы).
- 5) ОО предложено описание мер по созданию условий наступления позитивных изменений в разрезе каждого риска, взятого в работу (Среднесрочная программа и/или Антирисковые программы).

Максимально возможный балл за содержательную экспертизу получил только один регион. При этом регионы «зеленой» зоны представили управленческие документы с отдельными недочетами (конкретизация в разделе «дополнительные показатели»).

По соответствию указанным критериям выделяются три группы регионов.

Код региона	Регион	Концептуальные документы
59	Пермский край	5
3	Республика Бурятия	4
8	Республика Калмыкия	4
9	Карачаево-Черкесская Республика	4
10	Республика Карелия	4
11	Республика Коми	4
12	Республика Марий Эл	4
19	Республика Хакасия	4
20	Чеченская Республика	4
22	Алтайский край	4
23	Краснодарский край	4
24	Красноярский край	4
27	Хабаровский край	4
31	Белгородская область	4
32	Брянская область	4
33	Владимирская область	4
35	Вологодская область	4
36	Воронежская область	4
37	Ивановская область	4
38	Иркутская область	4
41	Камчатский край	4
44	Костромская область	4
47	Ленинградская область	4

52	Нижегородская область	4
54	Новосибирская область	4
55	Омская область	4
56	Оренбургская область	4
60	Псковская область	4
61	Ростовская область	4
62	Рязанская область	4
67	Смоленская область	4
68	Тамбовская область	4
79	Еврейская автономная область	4
87	Чукотский автономный округ	4
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	4
2	Республика Башкортостан	3
4	Республика Алтай	3
5	Республика Дагестан	3
6	Республика Ингушетия	3
7	Кабардино-Балкарская Республика	3
13	Республика Мордовия	3
14	Республика Саха (Якутия)	3
16	Республика Татарстан	3
17	Республика Тыва	3
18	Удмуртская Республика	3
21	Чувашская Республика	3
25	Приморский край	3
26	Ставропольский край	3
28	Амурская область	3
29	Архангельская область	3
34	Волгоградская область	3
39	Калининградская область	3
40	Калужская область	3
42	Кемеровская область	3
43	Кировская область	3
45	Курганская область	3
50	Московская область	3
51	Мурманская область	3
53	Новгородская область	3
57	Орловская область	3
58	Пензенская область	3
63	Самарская область	3
64	Саратовская область	3
65	Сахалинская область	3
66	Свердловская область	3
70	Томская область	3
71	Тульская область	3
72	Тюменская область	3
73	Ульяновская область	3
74	Челябинская область	3

75	Забайкальский край	3
76	Ярославская область	3
78	Санкт-Петербург	3
82	Республика Крым	3
83	Ненецкий автономный округ	3
86	Ханты-Мансийский автономный округ	3
92	Севастополь	3
1	Республика Адыгея	2
15	Республика Северная Осетия – Алания	2
30	Астраханская область	2
46	Курская область	2
48	Липецкая область	2
49	Магаданская область	2
69	Тверская область	2

## 2.2. Организационный мониторинг

### Работа кураторов по сопровождению школ в ИС МЭДК

Обеспечение работы куратора регионом – важная составляющая успеха реализации проекта. Экспертиза работы куратора проводилась по следующим критериям:

- 1) Размещенные концептуальные документы согласованы кураторами в установленные сроки/Размещенные антирисковые документы согласованы кураторами в установленные сроки.
- 2) Концептуальные документы согласованы кураторами и соответствуют Методическим рекомендациям.
- 3) Куратор комментирует действия в чате ИС МЭДК.

### Формирование регионального кадрового резерва

Факт наличия в регионах школ, кураторы которых сопровождают только одну школу, свидетельствует о рациональном подходе к расширению управленческого резерва и позволяет судить о потенциальной пользе для пополнения резерва, которую приносит проект.

Критериями расчета данного показателя мониторинга является факт наличия более чем у 90% ОО кураторов, чья адресная поддержка распространяется не более чем на одну школу.

### Охват участников проекта участием в первом опросе

Анализ опросов участников проекта – важная составляющая управления проектом. Способность региона обеспечить максимальный охват опросом позволяет не только сформировать представления о ходе проекта, но и указать на степень вовлеченности всех региональных участников в его реализацию.

Механизмом расчета данного показателя мониторинга является 100%-е участие респондентов. Если регион не принял участие в опросе в заданных значениях, с учетом дополнительного продления сроков опроса, ему выставляется понижающий балл «-1» в рейтинге регионов. Параметр является дополнительным, стимулирующим регионы к адресной работе со школами, участвующими в проекте.

### **Трансляция успешных управленческих практик на всех уровнях реализации проекта**

Обмен передовым управленческим опытом – одна из ключевых особенностей проекта. Банк практик размещен и регулярно пополняется на официальном сайте ФИОКО по адресу <https://fioco.ru/bank-praktik>.

Критерием оценивания данного показателя является факт предоставления регионом качественно подготовленного опыта, транслируемого на еженедельных вебинарах и совещаниях. Параметр является дополнительным, стимулирующим регионы к обмену опытом.

### **2.3. Активация ИС МЭДК**

Формальное соблюдение сроков работы в ИС МЭДК не является основным критерием оценки работы участников проекта, однако может демонстрировать эффективность работы региональных и муниципальных координаторов в части организации информационного обеспечения проекта, постановки и контроля выполнения задач.

К определенной в дорожной карте проекта дате должна быть завершена активация базовых направлений в ИС МЭДК для выстраивания дальнейшей работы. Школами должна быть проведена и зафиксирована в соответствующем разделе ИС МЭДК самодиагностика, а также должны быть активированы верифицированные рискованные направления.

Механизмом расчета данного показателя мониторинга является процент активации базовых направлений ОО региона. Ожидается, что на текущей стадии 100% должны активировать работу в системе.

### **2.4. Дополнительные показатели**

#### **Доля ОО, разместивших концептуальные документы в ИС МЭДК на отчетную дату**

Работа ОО субъектов в системе ИС МЭДК является важным показателем, который позволяет определить и уровень региональной активности, и формальное соблюдение сроков дорожной карты проекта. К текущей дате школами региона в ИС МЭДК должны быть размещены концептуальные документы (Концепция развития, Среднесрочная программа развития, Антирисковые программы).

Механизмом расчета данного показателя мониторинга является процент загрузки ОО региона концептуальных документов. Работа с управленческими документами – живой процесс: документы могут дорабатываться и согласовываться кураторами и координаторами, поэтому значение данного показателя не оценивается баллом в рамках первого мониторинга. На более поздних стадиях проекта показатель станет оцениваться своим баллом.

#### **Доля замен кураторов в субъекте на отчетную дату**

Факт частых замен кураторов на территории субъекта может указывать на организационные проблемы. Принимая во внимание несовершенство показателя, но учитывая высокую важность несменяемости кураторов в течение года, показатель вынесен в безоценочную секцию.

Механизмом расчета данного показателя мониторинга является процент замен кураторов от общего числа ранее назначенных кураторов.

**Сформированность или несформированность элементов управленческого цикла на уровне ОО**

Данный показатель является индикатором сформированности или несформированности конкретных элементов управленческого цикла на уровне школ и призван акцентировать внимание региональных и муниципальных координаторов проекта на важности их дальнейшей доработки.

Показатель характеризует готовность школы к управлению на основе данных и указывает на потенциал внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО) школ региона.

### 3. Результаты опроса

Для оценки ключевых параметров проекта, таких как начало фактической работы кураторов и директоров школ после этапа верификации РПШ (рисковых профилей школ), первичных посещений школ кураторами, разработки на начальном этапе концептуальных документов, был проведен опрос. При этом регионы по-разному отреагировали на потребность привлечения участников к опросу. Таким образом, результаты опроса дают возможность не только получить обобщенную оценку положительных сторон и вызовов проекта, но и проанализировать организационную дисциплину, сложившуюся на уровне региональной координации проекта.

Результаты опроса по регионам также направлены региональным координаторам прежде всего для того, чтобы определить отстающие школы и кураторов, которым нужна дополнительная поддержка.

В целом в регионах отмечено, что значительных трудностей на начальном этапе проекта не наблюдается. Это свидетельствует об уже накопленном опыте региональных и муниципальных координаторов, а также кураторов.



Рисунок 15. Оценка регионального потенциала проекта

Региональные координаторы проекта «500+» в субъектах показывают общую положительную оценку своего участия в проекте. 97% региональных координаторов высоко оценивают свой собственный потенциал в роли координаторов проекта на территории региона.



Рисунок 16. Оценка своего опыта работы региональными координаторами (оценка по пятибалльной шкале, где 1 – с трудом понимаю цели своей деятельности, 5 – полностью сформированы представления о плане действий в рамках проекта)

Кураторы проекта «500+» также дают высокую оценку своему опыту работы в роли консультантов и помощников школ.

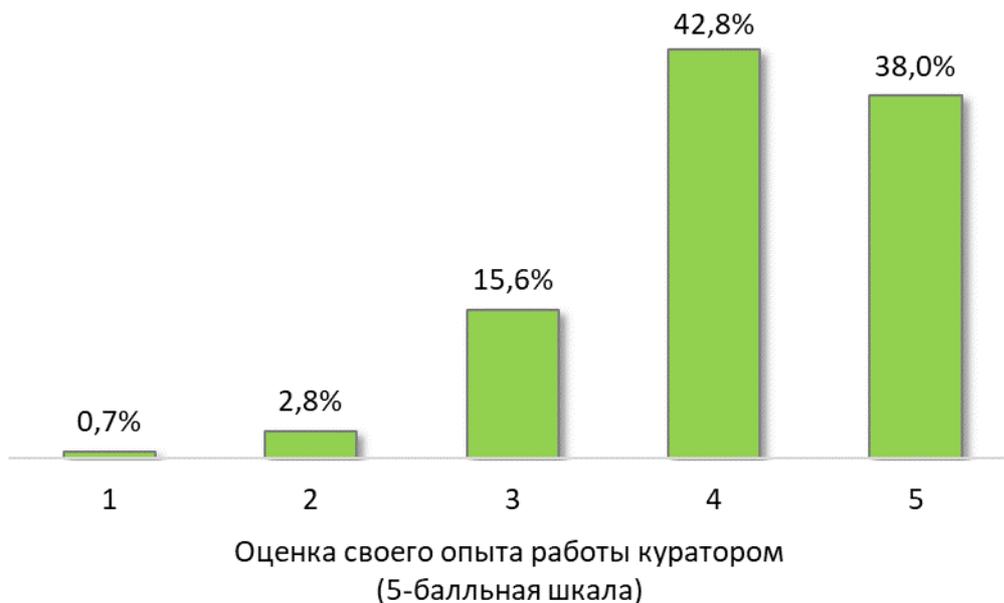


Рисунок 17. Оценка своего опыта работы кураторами школ (оценка по пятибалльной шкале, где 1 – с трудом понимаю цели своей деятельности, 5 – полностью сформированы представления о плане действий в рамках проекта)

При этом стоит отметить, что почти 30% кураторов повторно принимают участие в проекте, а 7% новых кураторов – это директора школ, чьи школы были участницами проекта «500+» в 2020 и 2021 годах.

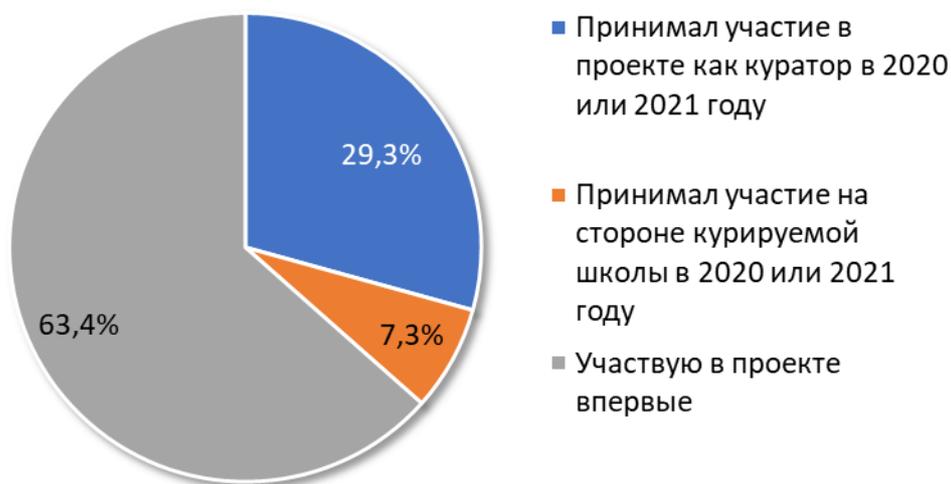


Рисунок 18. Соотношение кураторов школ, участвующих в проекте

Интерес вызывает и оценка кураторами готовности школ к участию в проекте. По их мнению, готовность школ к участию в проекте на текущий момент средняя, менее 20% школ готовы к проекту полностью. При этом среднюю степень готовности показывают 66% школ.



Рисунок 19. Оценка кураторами готовности школ к участию в проекте (оценка по пятибалльной шкале, где 1 – не совсем ясно представляли себе проект и свою роль в нем, 5 – имели представление о проекте и с интересом начали участвовать в нем)

При этом кураторы отмечают также, что 79% школ в проекте проявляют себя активно, что говорит о высоком потенциале их дальнейшего участия.



Рисунок 20. Характер деятельности школы в проекте (оценка по пятибалльной шкале, где 1 – неактивная, формальная, 5 – активная, инициативная)

Сами же школы – участницы проекта оценивают свой потенциал в его реализации более оптимистично и считают, что готовы к проекту и вовлечены в него. Почти 50% школ оценили свою вовлеченность как максимальную. При этом имеется около 2% школ, степень вовлечения которых требует активных дополнительных усилий со стороны региона.

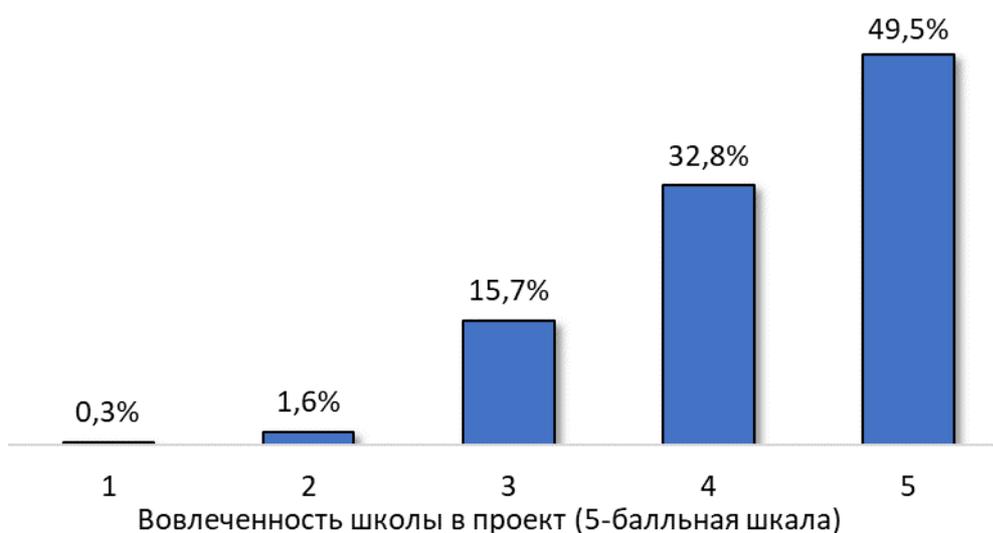


Рисунок 21. Оценка школами своей вовлеченности в проект (оценка по пятибалльной шкале, где 1 – коллектив школы воспринимает участие в проекте скорее негативно, 5 – учителя и сотрудники заинтересованы в результативности проекта и полностью поддерживают его)

Также школы высоко оценивают вовлеченность кураторов. 92% директоров школ считают, что кураторы инициативны и действуют активно. Это свидетельствует об установлении взаимодействия между кураторами и курируемыми школами.

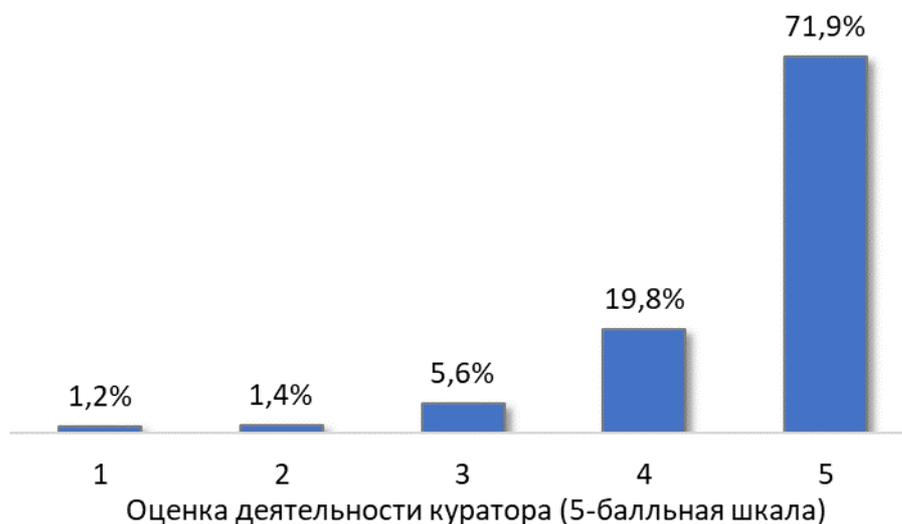


Рисунок 22. Оценка школами вовлеченности куратора в проект (оценка по пятибалльной шкале, где 1 – неактивная, формальная, 5 – активная, инициативная)

### Верификация рискового профиля

При взаимодействии со школами кураторы отметили, что в целом школы приняли активное участие в верификации рисковых профилей.

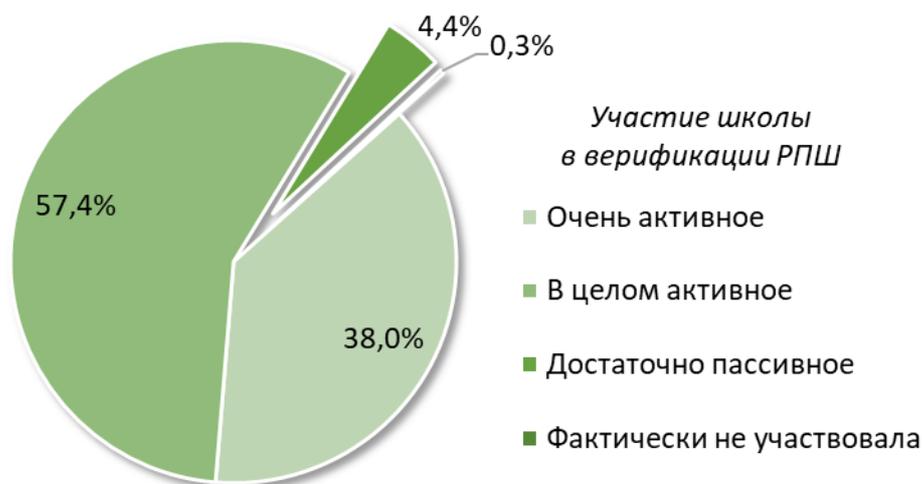


Рисунок 23. Оценка кураторами участия школ в верификации рискового профиля школы

При этом директора школ также оценили участие кураторов в процессе верификации рисков профилей положительно. 94,2% директоров считают помощь куратора полезной.

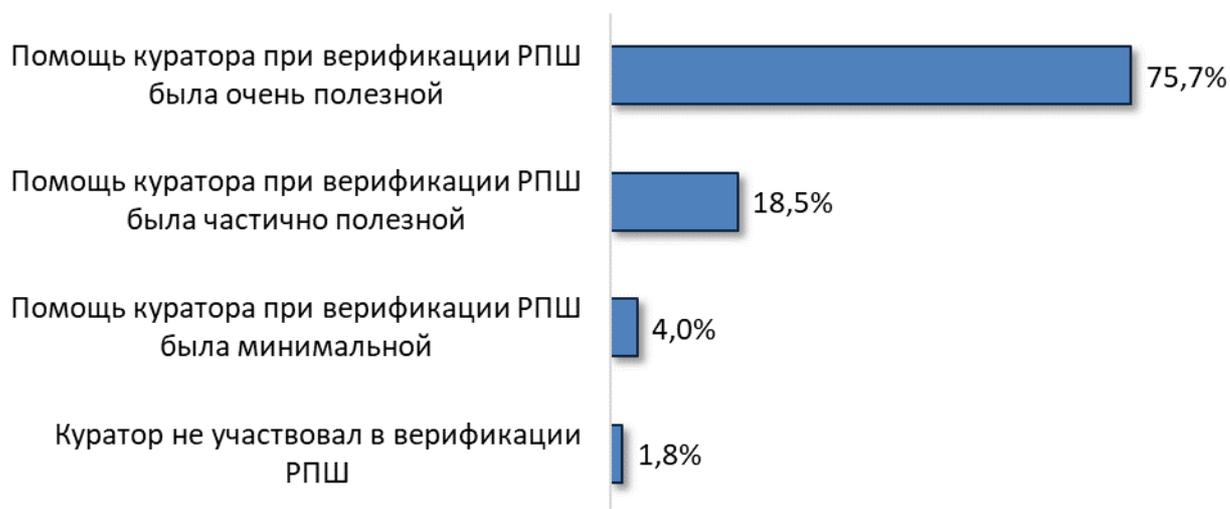


Рисунок 24. Оценка кураторами участия школ в верификации рисков профилей школы

При верификации рисков профилей директоров школ посчитали, что предоставленный им профиль оказался полезным. Такого мнения придерживаются 85% директоров школ.

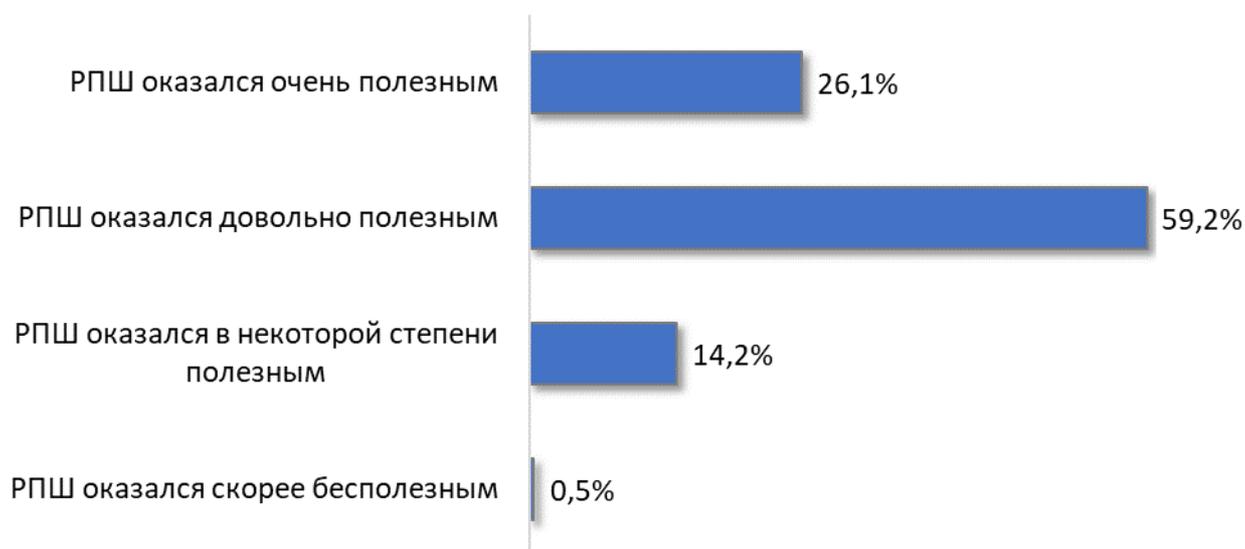


Рисунок 25. Оценка директорами опыта работы с рискованным профилем школы

Более половины опрошенных директоров работают в должности директора данной образовательной организации не более 10 лет. При этом 33% из них работают в этой должности в школе от одного года до 5 лет.



Рисунок 26. Стаж работы директором

В то же время стаж работы кураторов в образовании превышает среднее время работы директора курируемой школы в этой должности.



Рисунок 27. Стаж работы куратора в образовании

### Координация проекта

Вовлечение муниципального уровня в реализацию проекта связано с более эффективной координацией проекта. В 2022 году 76% муниципальных координаторов принимают активное участие в проекте. Данный факт отмечается как региональными координаторами, так и кураторами школ.



Рисунок 28. Вовлеченность муниципальных координаторов (оценка по пятибалльной шкале, где 1 – слабое, неактивное, 5 – постоянное, активное)

## **Заключение**

Работа со школами с низкими результатами образования не является для РОИВ исключительно новым направлением, но в то же время реализация проекта требует обширной организационной работы, связанной не только с системой оценки качества, но и с системами обеспечения профессионального развития педагогов, мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций, системами профориентационной работы и воспитания.

Особенность проекта «500+» состоит в том, что эффективность его реализации зависит от сформированности в регионе большинства направлений управленческой деятельности. Ценность проекта состоит не только в помощи отдельным отобранным школам, а в выстраивании моделей взаимодействия, при которых адресную помощь, ресурсную и методическую поддержку могут получать все образовательные организации региона, в зависимости от индивидуальных потребностей.

Проект предполагает вовлеченную работу муниципалитетов. Данные показывают, что опора на муниципальный уровень повышает эффективность реализации проекта. Более того, выстроенная система взаимодействия между регионом и муниципалитетами, которая останется после реализации проекта, будет способствовать дальнейшему совершенствованию образовательных результатов.

Следующий мониторинг вовлеченности проекта (июнь) будет фиксировать факты размещения школами свидетельств реализации антирисковых мер и прохождение регионами запланированных ДК.

**Приложение №1. Результаты первого мониторинга вовлеченности «500+», 2022 г.**

Номер региона	Регион	Содержание			Организация					Активация МЭДК	Итог		Дополнительные показатели (для информации)		
		Экспертиза регионального плана-графика (максимум 6 баллов)	Выборочная содержательная экспертиза концептуальных документов ОО региона (максимум 5 баллов)	Итог содержательной части мониторинга (максимум 11 баллов)	Работа куратора в ИС МЭДК (максимум 3 балла)	Доля школ, кураторы которых сопровождают только одну ОО в рамках проекта (>90%: 1 балл)	Неполный охват участников проекта участием в первом опросе (менее 100% на отчетную дату: -1 балл)	Трансляция опыта (+1 балл)	Итог организационной части мониторинга (максимум 5 баллов)		Доля ОО, активировавших работу в ИС МЭДК	Общий итог 2-х частей мониторинга: содержательная часть *100+организационная (максимум 1105 баллов)	Итог с учетом доли ОО, активировавших базовые направления в ИС МЭДК (сумма баллов*%)	Доля ОО, разместивших концептуальные документы в ИС МЭДК на отчетную дату (минимальный %)	Доля замен кураторов по состоянию на 20.04.2022 года (%)
1	Республика Адыгея	6	2	8	1	1	0	0	2	1	802	802	98,3	0	Не сформированы 2, 3, 4
2	Республика Башкортостан	5	3	8	2	1	-1	0	2	0,97	802	778	92	2,7	Не сформированы 2, 3

3	Республика Бурятия	6	4	10	3	0	0	1	4	1	1004	1004	100	17,8	Не сформирован 3
4	Республика Алтай	6	3	9	1	1	0	0	2	1	902	902	100	0	Не сформированы 2, 3
5	Республика Дагестан	6	3	9	1	0	0	0	1	0,99	901	892	87,3	0	Не сформированы 2, 3
6	Республика Ингушетия	6	3	9	2	0	0	0	2	1	902	902	96,7	0	Не сформированы 2, 3
7	Кабардино-Балкарская Республика	6	3	9	1	1	0	0	2	1	902	902	100	0	Не сформированы 2, 4, 5
8	Республика Калмыкия	6	4	10	3	1	0	0	4	1	1004	1004	100	0	Не сформирован 2
9	Карачаево-Черкесская Республика	4	4	8	2	1	0	0	3	1	803	803	98,3	0	Не сформирован 2
10	Республика Карелия	5	4	9	2	1	0	0	3	0,96	903	867	88,9	0	Не сформирован 2
11	Республика Коми	6	4	10	2	0	0	0	2	1	1002	1002	97,6	0	Не сформирован 2
12	Республика Марий Эл	6	4	10	2	1	0	0	3	1	1003	1003	100	0	Не сформирован 2
13	Республика Мордовия	6	3	9	2	1	0	0	3	1	903	903	100	0	Не сформированы 2, 4
14	Республика Саха (Якутия)	5	3	8	1	0	0	0	1	1	801	801	98,3	20,7	Не сформированы 1, 2
15	Республика Северная Осетия - Алания	4	2	6	1	1	-1	0	1	0,93	601	559	87,6	7,1	Не сформированы 2, 3, 4
16	Республика Татарстан	6	3	9	2	1	0	0	3	1	903	903	100	0	Не сформированы 3, 4
17	Республика Тыва	6	3	9	2	1	0	0	3	1	903	903	100	22,2	Не сформированы 2, 3

18	Удмуртская Республика	6	3	9	2	1	0	0	3	1	903	903	100	0	Не сформированы 2, 3
19	Республика Хакасия	6	4	10	3	1	0	0	4	1	1004	1004	100	0	Не сформирован 2
20	Чеченская Республика	6	4	10	3	0	0	0	3	1	1003	1003	100	8,3	Не сформирован 2
21	Чувашская Республика	5	3	8	2	1	0	0	3	1	803	803	100	0	Не сформированы 2, 3
22	Алтайский край	6	4	10	2	1	0	0	3	1	1003	1003	99,2	2,2	Не сформирован 2
23	Краснодарский край	6	4	10	3	1	0	1	5	1	1005	1005	99,6	1,2	Не сформирован 2
24	Красноярский край	5	4	9	3	0	0	1	4	1	904	904	100	0	Не сформирован 2
25	Приморский край	5	3	8	2	1	0	0	3	0,99	803	795	97,9	0	Не сформированы 2, 3
26	Ставропольский край	6	3	9	2	1	0	0	3	1	903	903	100	0	Не сформированы 2, 4
27	Хабаровский край	6	4	10	2	1	0	0	3	1	1003	1003	99,8	0	Не сформирован 2
28	Амурская область	6	3	9	2	0	0	0	2	1	902	902	100	4,3	Не сформированы 2, 3
29	Архангельская область	6	3	9	2	1	0	0	3	1	903	903	100	2,5	Не сформированы 2, 3
30	Астраханская область	5	2	7	1	1	0	0	2	1	702	702	100	0	Не сформированы 1, 2, 4
31	Белгородская область	6	4	10	3	1	0	1	5	1	1005	1005	100	0	Не сформирован 2
32	Брянская область	6	4	10	3	1	0	0	4	1	1004	1004	100	0	Не сформирован 2
33	Владимирская область	6	4	10	3	1	0	0	4	1	1004	1004	100	0	Не сформирован 2

34	Волгоградская область	6	3	9	1	1	0	0	2	1	902	902	100	0	Не сформированы 2, 3
35	Вологодская область	6	4	10	3	1	0	0	4	1	1004	1004	100	0	Не сформирован 2
36	Воронежская область	5	4	9	3	0	0	1	4	1	904	904	99,7	0	Не сформирован 2
37	Ивановская область	6	4	10	3	1	0	1	5	1	1005	1005	100	0	Не сформирован 4
38	Иркутская область	5	4	9	3	1	0	0	4	1	904	904	99,8	2,1	Не сформирован 2
39	Калининградская область	6	3	9	2	1	0	0	3	1	903	903	100	0	Не сформированы 2, 3
40	Калужская область	6	3	9	2	1	0	0	3	1	903	903	100	0	Не сформированы 2, 3
41	Камчатский край	6	4	10	3	1	0	0	4	1	1004	1004	100	0	Не сформирован 3
42	Кемеровская область	4	3	7	2	0	-1	0	1	1	701	701	99,8	2,9	Не сформированы 2, 3
43	Кировская область	6	3	9	1	1	0	0	2	1	902	902	100	5	Не сформированы 2, 3
44	Костромская область	6	4	10	3	0	0	0	3	1	1003	1003	100	0	Не сформирован 2
45	Курганская область	5	3	8	2	1	0	1	4	1	804	804	100	0	Не сформированы 2, 3
46	Курская область	5	2	7	2	1	0	0	3	1	703	703	100	0	Не сформированы 2, 3, 4
47	Ленинградская область	6	4	10	3	1	0	0	4	1	1004	1004	100	0	Не сформирован 2
48	Липецкая область	6	2	8	1	1	0	0	2	1	802	802	98,6	0	Не сформированы 2, 3, 4
49	Магаданская область	6	2	8	1	1	0	0	2	1	802	802	100	0	Не сформированы 2, 3, 4
50	Московская область	6	3	9	2	1	0	1	4	1	904	904	100	0	Не сформированы 2, 3

51	Мурманская область	6	3	9	2	1	0	0	3	1	903	903	85,8	0	Не сформированы 2, 3
52	Нижегородская область	6	4	10	3	1	0	1	5	1	1005	1005	100	0	Не сформирован 2
53	Новгородская область	6	3	9	2	1	0	0	3	1	903	903	100	0	Не сформированы 2, 3
54	Новосибирская область	6	4	10	2	1	0	1	4	1	1004	1004	100	0	Не сформирован 2
55	Омская область	6	4	10	3	1	0	1	5	1	1005	1005	100	0	Не сформирован 2
56	Оренбургская область	4	4	8	2	1	0	0	3	1	803	803	100	0	Не сформирован 2
57	Орловская область	5	3	8	2	1	0	0	3	1	803	803	99,2	0	Не сформированы 2, 3
58	Пензенская область	6	3	9	2	1	0	0	3	1	903	903	100	0	Не сформированы 2, 4
59	Пермский край	6	5	11	3	0	0	0	3	1	1103	1103	100	0	Сформированы
60	Псковская область	5	4	9	2	1	0	0	3	1	903	903	98,5	9,1	Не сформирован 2
61	Ростовская область	6	4	10	3	1	0	0	4	1	1004	1004	100	0	Не сформирован 2
62	Рязанская область	6	4	10	3	1	0	0	4	1	1004	1004	100	0	Не сформирован 2
63	Самарская область	6	3	9	2	1	0	1	4	1	904	904	100	0	Не сформирован 2
64	Саратовская область	6	3	9	2	1	0	0	3	1	903	903	100	3,8	Не сформированы 2, 3
65	Сахалинская область	4	3	7	2	1	0	0	3	1	703	703	100	0	Не сформированы 2, 4
66	Свердловская область	5	3	8	2	0	0	0	2	1	802	802	94,4	3,9	Не сформированы 2, 3
67	Смоленская область	6	4	10	2	1	0	0	3	1	1003	1003	99,6	0	Не сформирован 2

68	Тамбовская область	6	4	10	3	1	0	0	4	1	1004	1004	100	0	Не сформирован 2
69	Тверская область	6	2	8	2	1	0	0	3	1	803	803	100	0	Не сформированы 2, 3, 4
70	Томская область	6	3	9	2	1	0	0	3	1	903	903	96,7	0	Не сформированы 2, 3
71	Тульская область	5	3	8	1	1	0	0	2	1	802	802	100	0	Не сформированы 3, 4
72	Тюменская область	6	3	9	2	1	0	0	3	1	903	903	100	0	Не сформированы 2, 4
73	Ульяновская область	6	3	9	1	1	0	0	2	1	902	902	100	0	Не сформированы 2, 3
74	Челябинская область	5	3	8	2	0	0	1	3	1	803	803	100	3,4	Не сформированы 2, 3
75	Забайкальский край	5	3	8	2	0	0	0	2	1	802	802	99,9	0	Не сформированы 2, 3
76	Ярославская область	6	3	9	1	1	0	0	2	1	902	902	100	2,4	Не сформированы 2, 3
78	Санкт-Петербург	6	3	9	1	1	0	0	2	1	902	902	100	7,3	Не сформированы 2, 3
79	Еврейская автономная область	6	4	10	2	1	0	1	4	1	1004	1004	97,5	0	Не сформирован 2
82	Республика Крым	6	3	9	2	0	0	1	3	1	903	903	100	0	Не сформированы 2, 3
83	Ненецкий автономный округ	5	3	8	1	1	0	0	2	1	802	802	98,8	0	Не сформированы 2, 3
86	Ханты-Мансийский автономный округ	5	3	8	2	1	0	1	4	1	804	804	100	0	Не сформированы 2, 3

87	Чукотский автономный округ	5	4	9	2	1	0	0	3	1	903	903	100	25	Не сформирован 2
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	6	4	10	2	1	0	0	3	1	1003	1003	100	0	Не сформирован 3
92	Севастополь	5	3	8	2	1	0	0	3	1	803	803	100	0	Не сформированы 2, 4