

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2021 году
в Республике Тыва
(наименование субъекта Российской Федерации)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В данном документе представлены статистико-аналитические отчеты результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Тыва;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам, и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ГИА-11 в Республике Тыва в 2021 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, китайский язык.

Отчет может быть использован:

- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения по подготовке к итоговой государственной аттестации в республике.

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2021 году
в Республике Тыва

(наименование субъекта Российской Федерации)

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз.
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Республике Тыва

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	2145	2388	
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	260	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	935	1056	
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	262	0	0
5.	Физика	371	396	
6.	Химия	547	653	
7.	Информатика и ИКТ	256	272	
8.	Биология	701	797	
9.	История	483	570	
10.	География	69	76	
11.	Английский язык	154	183	
12.	Немецкий язык	2	2	
13.	Французский язык	0	0	
14.	Обществознание	1216	1387	
15.	Испанский язык	0	0	
16.	Литература	38	58	
17.	Китайский язык	1	1	

2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	(170101) МБОУ СОШ № 1 им. М.А. Бухтуева г. Кызыла	60	48	51	40,8	12	9,6	2	1,6
2	(170102) МБОУ "СОШ № 2 им. А.А. Алдын-оол г. Кызыла"	30	56,6	22	41,51	1	1,89	0	0
3	(170103) МБОУ СОШ № 3 имени Т.Б. Кечил-оола г. Кызыла	55	66,27	25	30,12	2	2,41	1	1,2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4	(170104) МБОУ СОШ № 4 г. Кызыла	9	81,82	2	18,18	0	0	0	0
5	(170105) МБОУ Гимназия № 5 г. Кызыла	91	50,56	64	35,56	20	11,11	5	2,78
6	(170107) МБОУ СОШ № 7 им. Л.С. Новиковой г. Кызыла РТ	24	48,98	18	36,73	6	12,24	1	2,04
7	(170108) МБОУ СОШ № 8 г. Кызыла	29	65,91	13	29,55	2	4,55	0	0
8	(170109) МБОУ Гимназия № 9 г. Кызыла	44	88	6	12	0	0	0	0
9	(170110) МБОУ "Лицей № 16 им. Ч.Н. Хомушку"	34	69,39	10	20,41	4	8,16	1	2,04
10	(170111) МБОУ СОШ № 11 г. Кызыла	14	50	12	42,86	1	3,57	1	3,57
11	(170112) МБОУ СОШ № 12 г. Кызыла	36	65,45	17	30,91	1	1,82	1	1,82
12	(170115) МАОУ "Лицей № 15 им. Н.Н. Макаренко"	29	30,85	43	45,74	11	11,7	11	11,7
13	(170116) МБОУ "КЦО "Аныяк" г. Кызыла	1	50	0	0	1	50	0	0
14	(170118) МБОУ СОШ № 17 г. Кызыла	31	65,96	13	27,66	3	6,38	0	0
15	(170201) МБОУ СОШ № 1 г. Ак-Довурака имени Тамдын-оол Сесенмаа Саятыевны- Героя Социалистического труда	23	74,19	8	25,81	0	0	0	0
16	(170203) МБОУ СОШ № 3 г. Ак-Довурака	12	85,71	2	14,29	0	0	0	0
17	(170204) МАОУ лицей "Олчей" г. Ак-Довурак.	24	72,73	8	24,24	1	3,03	0	0
18	(170301) МБОУ ТСОШ им В.Б. Кара-Сала	18	64,29	9	32,14	1	3,57	0	0
19	(170302) МБОУ СОШ им. Н.С. Конгара с.Бай-Тал	10	90,91	1	9,09	0	0	0	0
20	(170303) МБОУ Кара-Хольская СОШ им. К.С. Шойгу	3	100	0	0	0	0	0	0
21	(170304) МБОУ Кызыл-Дагская СОШ	1	50	1	50	0	0	0	0
22	(170306) МБОУ Хемчикская СОШ	3	50	3	50	0	0	0	0
23	(170307) МБОУ Шуйская СОШ	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
24	(170308) МБОУ Тээлинская "В(С)ОШ"	5	100	0	0	0	0	0	0
25	(170401) МБОУ СОШ № 1 с. Кызыл-Мажалык	23	74,19	6	19,35	2	6,45	0	0
26	(170402) МБОУ СОШ № 2 с. Кызыл-Мажалык	8	80	2	20	0	0	0	0
27	(170403) МАОУ СОШ с. Аксы-Барлык	8	80	2	20	0	0	0	0
28	(170405) МБОУ СОШ с. Барлык Барун-Хемчикского кожууна РТ	7	100	0	0	0	0	0	0
29	(170409) МБОУ СОШ с. Шекпээр	3	100	0	0	0	0	0	0
30	(170410) МБОУ СОШ с. Эрги-Барлык	3	60	2	40	0	0	0	0
31	(170501) МБОУ СОШ № 1 г. Чадан	19	63,33	9	30	2	6,67	0	0
32	(170502) МБОУ "СОШ № 2 города Чадан"	11	78,57	3	21,43	0	0	0	0
33	(170503) МБОУ СОШ № 3 г. Чадана	13	65	6	30	1	5	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
34	(170504) МБОУ СОШ № 4 им. Байлак Веры Чульдумовны г. Чадана	4	100	0	0	0	0	0	0
35	(170505) МБОУ Б-А СОШ Д-Х К РТ	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0
36	(170506) МБОУ БТСОШ	0	0	1	100	0	0	0	0
37	(170508) МБОУ Т-Х СОШ муниципального района Дзун-Хемчикский кожуун Республики Тыва	6	100	0	0	0	0	0	0
38	(170509) МБОУ СОШ с.Хайыракан	4	100	0	0	0	0	0	0
39	(170510) МБОУ СОШ с.Хондергей	0	0	3	75	1	25	0	0
40	(170511) МБОУ Х-Д СОШ	3	75	1	25	0	0	0	0
41	(170512) МБОУ Ч-БСОШ	13	100	0	0	0	0	0	0
42	(170513) МБОУ Ч СОШ Д-Х К РТ	4	100	0	0	0	0	0	0
43	(170514) МБОУ Шеминская, СОШ МР ДХк РТ	3	60	2	40	0	0	0	0
44	(170515) У КП при МБОУ "СОШ № 4 им. В.Ч. Байлак г. Чадана"	6	100	0	0	0	0	0	0
45	(170601) МБОУ СОШ № 1 им. Ю.А. Гагарина с. Сарыг-Сеп	6	33,33	10	55,56	1	5,56	1	5,56
46	(170602) МБОУ СОШ № 2 им. С.К.Тока с. Сарыг-Сеп	6	66,67	3	33,33	0	0	0	0
47	(170603) МБОУ СОШ с. Бояровка	2	100	0	0	0	0	0	0
48	(170604) МБОУ СОШ имени В.П. Брагина с. Бурен-Бай-Хаак	2	100	0	0	0	0	0	0
49	(170605) МБОУ СОШ с. Бурен-Хем	5	100	0	0	0	0	0	0
50	(170606) МБОУ СОШ с. Дерзиг-Аксы	1	50	1	50	0	0	0	0
51	(170607) МБОУ СОШ с. Ильинка	3	75	1	25	0	0	0	0
52	(170608) МБОУ СОШ с. Кок-Хаак	2	100	0	0	0	0	0	0
53	(170609) МБОУ СОШ с. Кундустуг	3	75	1	25	0	0	0	0
54	(170610) МБОУ СОШ с. Сизим	2	33,33	4	66,67	0	0	0	0
55	(170611) МБОУ СОШ с. Суг-Бажы	8	100	0	0	0	0	0	0
56	(170612) МБОУ СОШ с. Усть-Бурен	1	100	0	0	0	0	0	0
57	(170613) МБОУ ВСОШ с. Сарыг-Сеп	1	100	0	0	0	0	0	0
58	(170701) МБОУ СОШ № 1 п.г.т. Каа-Хем	29	58	20	40	1	2	0	0
59	(170702) МБОУ СОШ № 2 им. Т.Б.Куулар пгт Каа-Хем	12	57,14	6	28,57	2	9,52	1	4,76
60	(170703) МБОУ Баян-Колская СОШ им. Долчанмаа Б-К. III.	4	80	1	20	0	0	0	0
61	(170704) МБОУ Кара-Хаакская СОШ	6	100	0	0	0	0	0	0
62	(170705) МБОУ Сукпакская СОШ	16	55,17	11	37,93	2	6,9	0	0
63	(170706) МБОУ Терлиг-Хаинская СОШ	3	100	0	0	0	0	0	0
64	(170707) МБОУ Усть-Элегестинская СОШ	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
65	(170708) МБОУ Целинная СОШ	1	100	0	0	0	0	0	0
66	(170709) МБОУ Чербинская СОШ	4	80	0	0	1	20	0	0
67	(170710) МБОУ Шамбалыгская СОШ	1	100	0	0	0	0	0	0
68	(170711) МБОУ Ээрбекская СОШ им. О.К. Оолака	5	100	0	0	0	0	0	0
69	(170801) МБОУ СОШ № 1 с. Мугур-Аксы	6	66,67	3	33,33	0	0	0	0
70	(170802) МБОУ "СОШ № 2" с. Мугур-Аксы Монгун-Тайгинского кожууна Республики Тыва	6	75	2	25	0	0	0	0
71	(170803) МБОУ Моген-Буренская СОШ	3	100	0	0	0	0	0	0
72	(170901) МБОУ Хандагайтинская СОШ	22	84,62	3	11,54	1	3,85	0	0
73	(170902) МБОУ "Ак-Чыраанская СОШ Овюрского кожууна"	1	100	0	0	0	0	0	0
74	(170903) МБОУ "Дус-Дагская СОШ Овюрского кожууна"	1	100	0	0	0	0	0	0
75	(170904) МБОУ "Саглынская СОШ Овюрского кожууна"	4	100	0	0	0	0	0	0
76	(170905) МБОУ Солчурская СОШ	4	80	1	20	0	0	0	0
77	(170906) МБОУ "Чаа-Суурская СОШ им. Шарый-оол В.Ч."	1	100	0	0	0	0	0	0
78	(171001) МБОУ Туранская СОШ № 1	7	53,85	5	38,46	0	0	1	7,69
79	(171002) МБОУ СОШ № 2 г.Турана	2	28,57	5	71,43	0	0	0	0
80	(171003) МБОУ Аржаанская СОШ	6	66,67	2	22,22	0	0	1	11,11
81	(171004) МБОУ Сесерлигская СОШ	7	100	0	0	0	0	0	0
82	(171005) МБОУ Сушинская СОШ	1	25	2	50	1	25	0	0
83	(171006) МБОУ Тарлагская СОШ	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
84	(171007) МБОУ Уюкская СОШ	3	60	2	40	0	0	0	0
85	(171008) МБОУ Хадынская СОШ	2	100	0	0	0	0	0	0
86	(171010) МБОУ Открытая общеобразовательная школа города Турана	1	100	0	0	0	0	0	0
87	(171101) МБОУ Суг-Аксынская СОШ	15	78,95	4	21,05	0	0	0	0
88	(171102) МБОУ Алдан-Маадырская СОШ имени Ооржака Т-Б.А.	5	71,43	2	28,57	0	0	0	0
89	(171103) МБОУ "Ак-Дашская СОШ"	5	71,43	1	14,29	1	14,29	0	0
90	(171104) МБОУ Бора-Тайгинская СОШ	2	50	2	50	0	0	0	0
91	(171105) МБОУ Кара-Чыраанская СОШ	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
92	(171106) МБОУ Кызыл-Тайгинская СОШ	5	100	0	0	0	0	0	0
93	(171107) МБОУ Хор-Тайгинская СОШ	16	88,89	2	11,11	0	0	0	0
94	(171117) УКП МБОУ Суг-Аксынская СОШ	3	100	0	0	0	0	0	0
95	(171201) МБОУ СОШ с. Бай-Хаак	24	72,73	8	24,24	1	3,03	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
96	(171202) МБОУ СОШ с. Балгазын	6	60	4	40	0	0	0	0
97	(171204) МБОУ СОШ с. Кочетово	4	100	0	0	0	0	0	0
98	(171205) МБОУ СОШ с. Кызыл-Арыг	3	60	2	40	0	0	0	0
99	(171206) МБОУ СОШ с. Межегей	10	100	0	0	0	0	0	0
100	(171207) МБОУ СОШ с. Сосновка	9	64,29	5	35,71	0	0	0	0
101	(171208) МБОУ СОШ с. Успенка	1	100	0	0	0	0	0	0
102	(171301) МБОУ СОШ с. Кунгуртуг	9	60	6	40	0	0	0	0
103	(171401) МБОУ Самагалтайская СОШ № 1 муниципального района "Тес-Хемский кожуун Республики Тыва"	11	78,57	3	21,43	0	0	0	0
104	(171402) МБОУ Самагалтайская СОШ № 2 МР "Тес-Хемский кожуун РТ"	10	83,33	2	16,67	0	0	0	0
105	(171403) МБОУ Берт-Дагская СОШ муниципального района "Тес-Хемский кожуун Республики Тыва"	2	100	0	0	0	0	0	0
106	(171404) МБОУ Кызыл-Чыраанская СОШ муниципального района "Тес-Хемский кожуун РТ"	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
107	(171405) МБОУ О-Шынаанская СОШ МР "Тес-Хемский кожуун РТ"	6	100	0	0	0	0	0	0
108	(171406) МБОУ У-Шынаанская СОШ МР "Тес-Хемский кожуун РТ"	2	100	0	0	0	0	0	0
109	(171407) МБОУ Чыргаландинская СОШ МР "Тес-Хемский кожуун РТ"	6	100	0	0	0	0	0	0
110	(171408) МБОУ Шуурмакская СОШ муниципального района "Тес-Хемский кожуун РТ"	4	80	1	20	0	0	0	0
111	(171501) МБОУ СОШ с. Т-Х им. Л.Б. Чадамба	25	69,44	10	27,78	1	2,78	0	0
112	(171502) МБОУ Адыр-Кежигская СОШ	1	100	0	0	0	0	0	0
113	(171503) МБУ Ийская СОШ	3	75	1	25	0	0	0	0
114	(171505) УКП МБОУ "СОШ с. Тоора-Хем"	1	100	0	0	0	0	0	0
115	(171601) МБОУ СОШ № 1 г. Шагонар Республики Тыва	28	53,85	18	34,62	5	9,62	1	1,92
116	(171602) МБОУ СОШ № 2 г. Шагонар	29	70,73	12	29,27	0	0	0	0
117	(171603) МБОУ Гимназия г. Шагонара	5	83,33	0	0	1	16,67	0	0
118	(171604) МБОУ СОШ с. Арыг-Бажы Улуг-Хемского кожууна	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
119	(171605) МБОУ СОШ с. Арыг-Узюнский	3	50	3	50	0	0	0	0
120	(171606) МБОУ СОШ с. Арыскан	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
121	(171608) МБОУ СОШ с. Иштии-Хем	2	100	0	0	0	0	0	0
122	(171610) МБОУ СОШ с. Хайыраканский	9	100	0	0	0	0	0	0
123	(171611) МБОУ СОШ с. Чаатинский им. К.О.Шактаржыка	3	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
124	(171612) МБОУ СОШ с. Эйлиг-Хемский Улуг-Хемского кожууна	4	80	1	20	0	0	0	0
125	(171613) УКП МБОУ СОШ № 2 г. Шагонар	2	100	0	0	0	0	0	0
126	(171701) МБОУ "СОШ им. Ш.Ч. Сат с. Чаа-Холь"	14	60,87	8	34,78	1	4,35	0	0
127	(171703) МБОУ СОШ с. Булун-Терек	5	100	0	0	0	0	0	0
128	(171801) МБОУ Хову-Аксынская СОШ	16	57,14	11	39,29	1	3,57	0	0
129	(171805) МБОУ СОШ с. Элегест	6	100	0	0	0	0	0	0
130	(171901) МБОУ "Эрзинская СШ им. С. Чакар"	8	80	2	20	0	0	0	0
131	(171902) МБОУ СОШ с. Бай-Даг	3	75	1	25	0	0	0	0
132	(171904) МБОУ Кызыл-Сылдысская СОШ Эрзинского кожууна РТ	2	100	0	0	0	0	0	0
133	(171905) МБОУ СОШ с. Морен	3	75	1	25	0	0	0	0
134	(171906) МБОУ СОШ им К. Идама с. Нарын	6	85,71	1	14,29	0	0	0	0
135	(172002) ГАОУ "АЛ-ИРТ"	14	35,9	22	56,41	3	7,69	0	0
136	(172003) ГАОУ РТ ТРЛ-И	4	10,81	14	37,84	11	29,73	8	21,62
137	(172004) ГАНООРТ "ГЛРТ"	1	5,88	6	35,29	4	23,53	6	35,29
138	(172021) ГБОУ "Республиканская школа-интернат" Тувинский кадетский корпус"	10	100	0	0	0	0	0	0
139	(172022) ФГКОУ "Кызылское ПКУ"	2	3,39	18	30,51	21	35,59	18	30,51
140	(172023) ГБОУ "АШИРТ"	4	100	0	0	0	0	0	0

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по Русскому языку.
(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2403	91,44	2184	93,17	2388	93,35

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1479	61,55	1375	62,96	1467	61,43
Мужской	924	38,45	809	37,04	921	38,57

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2388
Из них:	2145
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	38
– выпускников прошлых лет	205
– участников с ограниченными возможностями здоровья	11

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	2145
Из них:	472
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	1594
– Интернаты	4
– ОСОШ	8
– Президентское кадетское училище	59
– Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	6
– Центр образования	2
– Места лишения свободы	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	(1) г. Кызыл	870	36,43
2.	(2) г. Ак-Довурак	78	3,27
3.	(3) Бай-Тайгинский кожуун	61	2,55
4.	(4) Барун-Хемчикский кожуун	66	2,76
5.	(5) Дзун-Хемчикский кожуун	123	5,15
6.	(6) Каа-Хемский кожуун	64	2,68
7.	(7) Кызылский кожуун	134	5,61
8.	(8) Монгун-Тайгинский кожуун	20	0,84
9.	(9) Овюрский кожуун	38	1,59
10.	(10) Пий-Хемский кожуун	256	10,72
11.	(11) Сут-Хольский кожуун	69	2,89
12.	(12) Тандинский кожуун	77	3,22
13.	(13) Тере-Хольский кожуун	15	0,63
14.	(14) Тес-Хемский кожуун	50	2,09
15.	(15) Тоджинский кожуун	42	1,76
16.	(16) Улуг-Хемский кожуун	132	5,53
17.	(17) Чаа-Хольский кожуун	28	1,17
18.	(18) Чеди-Хольский кожуун	34	1,42
19.	(19) Эрзинский кожуун	27	1,13
20.	(20) Министерство образования и науки Республики Тыва	204	8,54

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	«Русский язык и литература. Русский язык. Часть 1.» (базовый уровень), 10-11 класс/ Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Издательство «Русское слово»; «Русский язык и литература. Русский язык. Часть 2.» (базовый уровень), 10-11 класс/ Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Издательство «Русское слово».	100%

Корректировка в выборе УМК из федерального перечня по русскому языку в 2021-2022 учебном году не предусмотрена

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2020 годом увеличилось на 204 человека. Наибольшее количество среди участников ЕГЭ 2021 года составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 2145 человек, или 89,8% от общего числа участников ЕГЭ текущего года. Выпускников прошлых лет - 205 человек (8,5%). По сравнению с 2020 годом (было 4 человека) увеличилось количество участников ЕГЭ, обучающихся по программам СПО - 38 человек (1,6%).

По-прежнему большое количество участников ЕГЭ остается в СОШ г. Кызыла – 36,4% (в 2020 г. 36,3 %), Улуг-Хемского, Кызылского и Дзун-Хемчикского кожуунов 5,53%, 5,61%, 5,15% соответственно). Увеличилось количество участников ЕГЭ в Пий-Хемском кожууне – 10,72% от общего числа экзаменуемых. Наименьшее количество экзаменуемых наблюдается в СОШ Монгун-Тайгинского (0,84%), Тере-Хольского (0,63%), Эрзинского (1,13%), Чаа-Хольского (1,17%) кожуунов. В остальных АТЕ республики количество участников ЕГЭ остается приблизительно на одном уровне.

Увеличилось количество участников ЕГЭ из республиканских учреждений – со 116 в 2020 году до 204 человек в текущем году.

В этом году Кызылское Президентское Кадетское училище выпустило 59 человек, что составило 2,4% от общего числа участников ЕГЭ 2021 года.

Кроме того, в этом году среди экзаменуемых было 11 человек с ОВЗ (0,46%).

Количественное соотношение юношей и девушек – участников ЕГЭ - на протяжении последних трех лет остается примерно на одном уровне:

2019 – девушек 61,55%, юношей 38,45%;

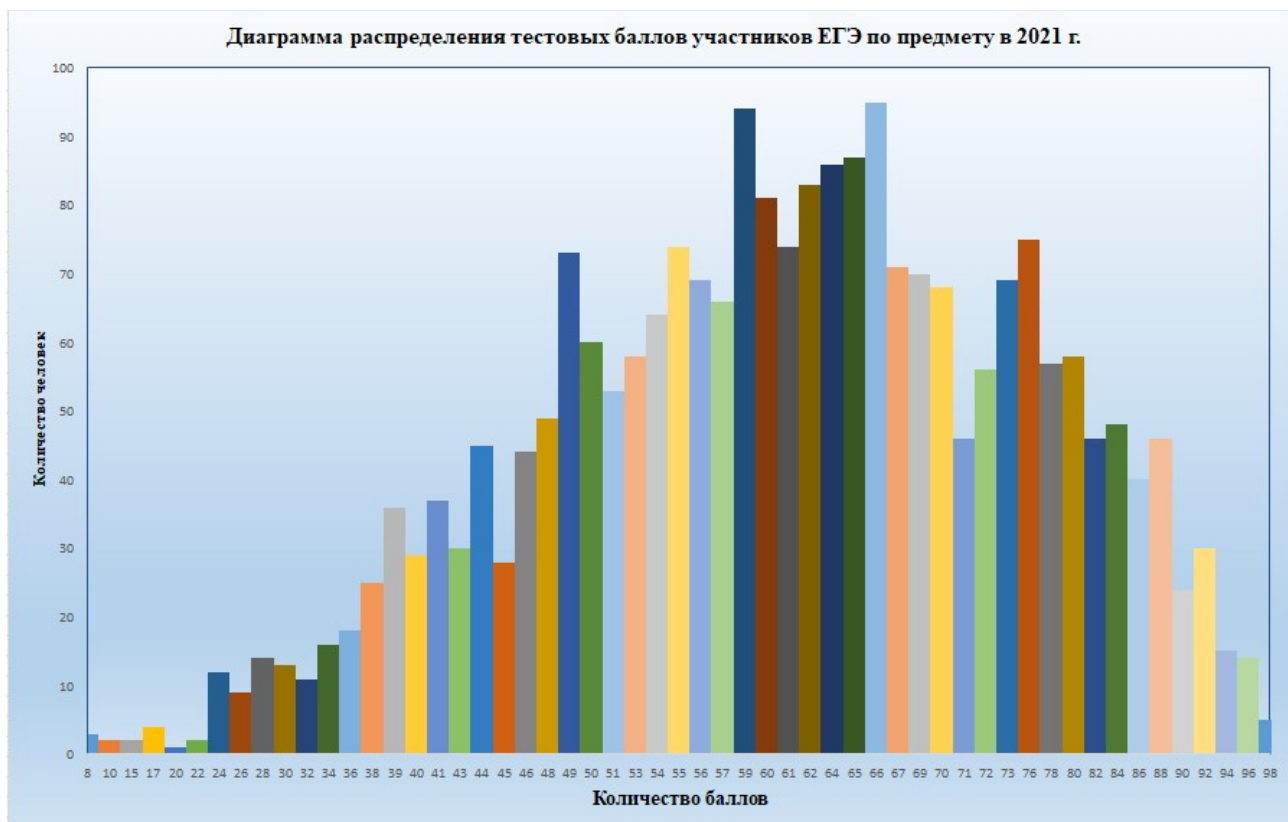
2020 – девушек 62,96%, юношей 37,04%;

2021 – девушек 61,43%, юношей 38,57%.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что количество участников ЕГЭ в Республике Тыва с 2019 по 2021 год не претерпевает серьезных изменений.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Тыва		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	4,70	4,99	0,55
Средний тестовый балл	57	56	61,62
Получили от 81 до 99 баллов, %	6,70	11,17	11,24
Получили 100 баллов, чел.	0	7	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,14	7,89	3,45	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,94	84,21	55,67	45,45
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,07	5,26	34,48	54,55
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,85	2,63	6,4	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимальног о	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя (сменная) школа	0	83,33	16,67	0	0
Интернаты	0	75	25	0	0
Лицеи и гимназии	0	34,53	45,76	19,7	0
ОСОШ	0	75	25	0	0
Президентское кадетское училище	0	0	33,9	66,1	0
СОШ	0,19	49,37	42,84	7,6	0
Центр образования	0	0	50	50	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
---	------------------	---	------------

		ниже минималь- ного	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
1.	(1) г. Кызыл	0	41,38	46,55	12,07	0
2.	(2) г. Ак-Довурак	0	61,54	34,62	3,85	0
3.	(3) Бай-Тайгинский кожуун	0	63,93	32,79	3,28	0
4.	(4) Барун-Хемчикский кожуун	0	55,38	40	4,62	0
5.	(5) Дзун-Хемчикский кожуун	1,63	56,1	37,4	4,88	0
6.	(6) Каа-Хемский кожуун	0	44,44	47,62	7,94	0
7.	(7) Кызылский кожуун	0	38,06	53,73	8,21	0
8.	(8) Монгун-Тайгинский кожуун	0	55	30	15	0
9.	(9) Овьюрский кожуун	0	57,89	42,11	0	0
10.	(10) Пий-Хемский кожуун	0	35,29	45,1	19,61	0
11.	(11) Сут-Хольский кожуун	1,45	56,52	36,23	5,8	0
12.	(12) Тандинский кожуун	0	57,14	37,66	5,19	0
13.	(13) Тере-Хольский кожуун	0	60	26,67	13,33	0
14.	(14) Тес-Хемский кожуун	0	62	32	6	0
15.	(15) Тоджинский кожуун	0	61,9	38,1	0	0
16.	(16) Улуг-Хемский кожуун	0	46,21	43,94	9,85	0
17.	(17) Чаа-Хольский кожуун	0	67,86	28,57	3,57	0
18.	(18) Чеди-Хольский кожуун	0	44,12	50	5,88	0
19.	(19) Эрзинский кожуун	0	59,26	37,04	3,7	0
20.	(20) Министерство образования и науки Республики Тыва	0	12,65	41,57	45,78	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(172004) ГАНОО РТ "ГЛРТ"		29,41	70,59
2.	(172022) ФГКОУ "Кызылское ПКУ"		33,9	66,1
3.	(172003) ГАОУ РТ ТРЛ-И		54,05	43,24
4.	(170115) МАОУ "Лицей № 15 им. Н.Н. Макаренко"		47,87	32,98
5.	(171001) МБОУ Туранская СОШ № 1		38,46	30,77
6.	(172002) ГАОУ "АЛ-И РТ"		51,28	23,08
7.	(170107) МБОУ СОШ № 7 им. Л.С. Новиковой г. Кызыла РТ		44,9	22,45

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
8.	(170102) МБОУ "СОШ № 2 им.А.А. Алдын-оол г. Кызыла"		37,74	15,09
9.	(170702) МБОУ СОШ № 2 им.Т.Б.Куулар пгт Каа-Хем		61,9	14,29
10.	(171601) МБОУ СОШ № 1 г. Шагонар Республики Тыва		51,92	13,46

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	(170502) МБОУ "СОШ № 2 города Чадан"	0	28,57	7,14
2.	(170503) МБОУ СОШ № 3 г. Чадана	10	50	5
3.	(171117) У КП МБОУ Суг-Аксынская СОШ	0	0	33,33

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов экзамена по группам участников показал, что по-прежнему (как и в 2020 году) высокие баллы получают выпускники КПКУ: доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составила 66,1%, не преодолевших минимальный порог среди выпускников училища нет.

На хорошем уровне сдают экзамен выпускники СОШ г.Кызыла (высокобалльников – 12,07%), СОШ Пий-Хемского (высокобалльников – 19,61%), Тере-Хольского (13,33%) и Монгун-Тайгинского (15%) кожуунов. Кроме того, хороший результат у выпускников республиканских учреждений:

- Государственный лицей РТ – 70,59% высокобалльников;
- Тувинский республиканский лицей-интернат – 43,24%;
- Аграрный лицей-интернат – 23,08%.

Низкие результаты показали выпускники следующих кожуунов:

- Дзун Хемчикский (получивших балл ниже минимального 1,63%);
- Сут-Хольский (получивших балл ниже минимального 1,45%);
- Тоджинский;
- Овюрский.

Также низкие результаты показали выпускники прошлых лет (3,45% не преодолевших минимальный порог) и выпускники СПО (7,89%).

В целом по республике уменьшилось количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог - 13 человек (в 2020 году было 115 человек – 5,2 % от общего числа участников). Это объясняется тем, что в текущем году ЕГЭ сдавали только те выпускники, которые планируют дальнейшее поступление в вуз.

Средний балл в регионе составил 61,62 (в 2020г. средний балл 56).

Несмотря на уменьшение количества участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, и повышение среднего балла, качество знаний участников ЕГЭ по русскому языку в республике остается примерно на одном уровне, существенной динамики не наблюдается.

Можно назвать несколько причин отсутствия динамики по предмету в регионе:

- низкая мотивация школьников к изучению русского языка в отдельных районах РТ;
- некачественная организация подготовки к ЕГЭ в ряде ОО;
- недостаточная реализация системы мер по повышению качества преподавания русского языка в республике;
- слабая подготовка к экзамену участников ЕГЭ прошлых лет.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из перечня предложенных ответов.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания экзаменационной работы распределены по основным содержательным разделам курса русского языка:

- Речь, текст
- Лексика и фразеология
- Речь. Нормы орфографии.
- Речь. Нормы пунктуации
- Речь. Языковые нормы
- Речь. Выразительность русской речи
- Развитие речи. Сочинение.

Задания экзаменационной работы различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, и создает собственное письменное монологическое высказывание.

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности.

Задание части 2 может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2021 года по сравнению с 2020 годом

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Уточнены формулировка и критерии оценивания задания 27. Изменен первичный балл за выполнение работы с 58 до 59.

Для экзамена в регионе было предложено 25 вариантов КИМ. 319 вариант выполняли 156 участников ЕГЭ. Наибольшие трудности участники ЕГЭ, выполнявшие данный вариант, испытывали при выполнении заданий 5 (справилось 17% экзаменуемых), 10 (31%), 18 (24%), 21 (21%), 23 (10%).

Задание 5 в данном варианте сформулировано следующим образом:

*В одном из приведённых ниже предложений **НЕВЕРНО** употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово.*

За годы пребывания в Италии композитор создал ряд оперных произведений, имевших у ПРИЗНАТЕЛЬНЫХ слушателей успех.

Предварительное изучение ЛЕДЯНОЙ обстановки в северных морях помогает избежать многих проблем в районах Крайнего Севера.

Британские учёные выяснили, что самым НЕУДАЧНЫМ днём недели является вторник, а не понедельник, как привыкли считать многие.

Каждый шаг причинял Мересьеву НЕСТЕРПИМУЮ боль.

Пожалуй, главная тема поэта – тема ВЕЧНОГО одиночества.

Это задание базового уровня сложности проверяет умение определять слова в соответствии с точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости. В числе причин, по которым экзаменуемые испытывают затруднения при выполнении данного задания можно назвать ограниченный словарный запас участников ЕГЭ, пробелы в изучении словообразовательных ресурсов.

Задание 10

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) без..нициативный, вз..скать, роз..грыш
- 2) обе..доленный, чере..чур, не..держанный
- 3) пр..бить (гвоздь), пр..клеить (на бумагу), пр..брежный
- 4) арх..важный, ант..художественный, д..сквалификация
- 5) поз..прошлый (год), с..путствовать, р..зыграть

С данным заданием справился 31% экзаменуемых. У большинства участников ЕГЭ, работавших с вариантом 309, вызвало затруднение правописание слова *чересчур*. Кроме того, экзаменуемые показали слабое знание выбора букв *и, ы* после приставок и правописания приставки *архи-*.

Задание 18 стало одним из самых сложных заданий по пунктуации для экзаменуемых, которые работали с данным вариантом. С ним справилось 24%. Здесь противительный союз *однако* и частицу *ведь* многие посчитали вводным словом и выделили запятой.

Расставьте знаки препинания: *укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложениях должна(-ы) стоять запятая(-ые).*

Простой, близкий к природе человек (1) как правило (2) умеет говорить звучно и образно. Однако (3) язык простого человека изучен мало. А ведь (4) по народным песням, сказкам, пословицам, поговоркам, частушкам можно судить о культуре народа.

По-прежнему слабо справляются выпускники с заданием 21 (21% выполнения). В варианте 309 в данном задании экзаменуемые должны были найти предложения, в которых **тире** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации и записать номера этих предложений.

(1)Имение Грешнево – место детства поэта Н.А. Некрасова – стояло у дороги, по которой проходил самый разный народ. (2)«Под наши густые, старинные вязы на отдых тянуло усталых людей», – так спустя много лет напишет в стихотворении «Крестьянские дети» Николай Алексеевич. (3)Недалеко от усадьбы протекала Волга – великая русская река. (4)Привольно течёт Волга в низких берегах; кругом – неоглядные просторы лугов, полей, вдалеке виднеются поля. (5)Но не только чудесные картины природы видел здесь будущий поэт. (6)Именно на Волге мальчик встретил измученных бурлаков – людей, тянувших при помощи бечевы речное судно против течения. (7)Недаром в одном из стихотворений Некрасов назвал Волгу «рекою рабства и тоски».

Невысокие результаты при выполнении заданий по пунктуации обусловлены тем, что у выпускников не сформированы умения производить синтаксический анализ предложения, пунктуационный разбор простого осложненного предложения, находить грамматические основы предложений.

Задание 23 на определение функционально-смысловых типов речи стало самым сложным заданием для участников ЕГЭ, работавших с вариантом 309. Выбрать верные варианты сумели лишь 10% экзаменуемых.

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложениях 7–10 представлено описание.
- 2) В предложениях 16–18 представлено повествование.
- 3) В предложениях 27–29 представлено рассуждение.
- 4) Предложение 39 указывает на следствие того, о чём говорится в предложении 37.
- 5) Предложение 46 содержит эмоционально-оценочное суждение.

Часть 2 состоит из одного задания с развернутым ответом (сочинение на основе предложенного текста). Данное задание выявляет уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся. Задание 27 варианта 309 участники ЕГЭ выполняли на основе текста К.Г.Паустовского о чувстве Родины. С данным заданием экзаменуемые справились лучше, чем участники ЕГЭ, которые работали с текстами Л.Н.Толстого и С.Соловейчика. 96% экзаменуемых верно сформулировали одну из проблем исходного текста, и 90% верно определили позицию автора по поставленной проблеме. Низкие баллы были получены по критериям 8 (соблюдение пунктуационных норм) и критерию 9 (соблюдение грамматических норм) – 33% и 47% соответственно.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации
-------	--	-------------------	--

задан ия в КИМ		ти задания	средний	в группе не преодо лвших минима льный балл	в группе от миним альног о до 60 т.б.	в груп пе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров	Б	74	30	59	86	98
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	60	23	50	69	85
3	Лексическое значение слова	Б	91	63	87	97	100
4	Орфоэпические нормы	Б	66	42	54	73	91
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	37	9	20	47	74
6	Лексические нормы	Б	75	46	60	87	97
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	68	31	51	82	93
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	59	21	38	75	95
9	Правописание корней	Б	47	8	24	63	91
10	Правописание приставок	Б	42	13	26	52	80
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- /-НН-	Б	59	29	43	70	89
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	32	10	19	37	72
13	Правописание НЕ и НИ	Б	78	47	64	88	99
14	Слитное, раздельное, дефисное написание слов	Б	78	42	65	90	98
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	62	37	50	69	92

16	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами.	Б	70	45	58	78	95
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	59	26	40	71	97
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	42	7	24	52	85
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	Б	62	25	40	78	95
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	42	14	24	50	85
21	Пунктуационный анализ	Б	24	1	11	29	64
22	Тест как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	47	17	31	57	82
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	25	15	16	27	60
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	46	8	32	57	75
25	Средства связи предложений в тексте	П	41	20	29	48	70
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	66	26	50	78	94
27К1	Формулировка проблем исходного текста	П	95	24	96	99	100
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	61	4	47	72	91
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	П	87	10	83	97	100
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	79	8	69	91	99
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	72	11	60	85	95

27K6	Точность и выразительность речи	П	67	13	57	77	90
27K7	Соблюдение орфографических норм	П	70	9	58	82	94
27K8	Соблюдение пунктуационных норм	П	34	2	18	42	76
27K9	Соблюдение грамматических норм	П	44	3	28	56	79
27K10	Соблюдение речевых норм	П	65	8	53	77	92
27K11	Соблюдение этических норм	П	94	27	94	100	100
27K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	94	26	93	100	100

Как видно из таблицы 2-13, среди заданий с наименьшими процентами выполнения (ниже 50) оказались следующие задания базового уровня: 5 (лексические нормы), 9 (правописание корней), 10 (правописание приставок), 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 18 (знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 21 (пунктуационный анализ), 22 (смысловая и композиционная целостность текста), 23 (функционально-смысловые типы речи), 24 (лексическое значение слова).

Среди успешно выполненных можно отметить задания 3, 13, 14, 16, которые проверяли соответственно умение определять лексическое значение слова, знание орфографических правил (правописание НЕ и НИ, слитное, раздельное, дефисное написание слов), а также знание пунктуационных норм в области однородных членов предложения и в сложносочиненном предложении.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что участниками ЕГЭ 2021 года на недостаточном уровне освоено умение применять в практике основные лексические, грамматические, пунктуационные нормы современного русского литературного языка, проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Статистика выполнения работы в целом и отдельных заданий позволяет выявить наиболее сложные для участников ЕГЭ задания.

Результаты ЕГЭ показали, что в связи с изменением формата заданий 9-12 в 2019 году процент выполнения этих заданий по-прежнему остается на невысоком уровне. Самые низкие результаты экзаменуемые показали при выполнении задания 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – в среднем справились 32% (10%, 19%, 37%, 72% соответственно по группам участников ЕГЭ). Как мы видим, даже «высокобалльники» слабо справились с данным заданием. Причиной ошибок при выполнении заданий на эту орфограмму часто является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола. Кроме того, затруднение вызвали задания 9 (правописание корней) и 10 (правописание приставок): в группе не преодолевших (далее группа 1) – 8% и 13% соответственно; в группе от минимального до 60 т.б. (далее группа 2) –

24% и 26%, в группе 61 – 80 т.б. (далее группа 3) – 63% и 52%; в группе 81 – 100 т.б. (далее группа 4) – 91% и 80%.

Результат выполнения задания 10 наглядно показывает, что правописание приставок продолжает оставаться одной из самых трудных орфограмм для выпускников. Для успешного выполнения данного задания необходимы знания по морфемике, так как ошибки возникают в результате неумения правильно выделить приставку, т.е. определить морфемный состав слова.

По сравнению с 2020 годом немного улучшилась ситуация с выполнением задания 15 по правописанию -Н- и -НН- в различных частях речи. В прошлом году средний процент выполнения этого задания участниками ЕГЭ в регионе был 55,6. В текущем году 62% экзаменуемых справились с данным заданием. Следует отметить, что для выполнения этого задания выпускнику необходимо владеть не только знаниями по орфографии, но и умением различать слова разных частей речи, поскольку от правильной квалификации слова как части речи будет зависеть и выбор Н или НН. Слабое знание морфологии русского языка приводит к нарушению орфографических норм. И наоборот, если выпускник умеет различать слова разных частей речи, он сможет правильно применить орфографическое правило в соответствии с морфологией слова. Участники ЕГЭ 2021 года показали 37%, 50%, 69% и 92% выполнения в группах по уровню подготовки соответственно.

По-прежнему сложными для выпускников ОО республики остаются задания, проверяющие пунктуационную грамотность. Это задания 16 –21 и критерий 8 при оценивании задания части 2. Например, с заданием 18 на определение места знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, справились 42% экзаменуемых. С 21 заданием по проведению пунктуационного анализа смогли справиться лишь 24% участников ЕГЭ. При этом следует отметить, что участники ЕГЭ 2020 года с данным заданием справились на 41,4%. Кроме того, серьезное затруднение вызвало задание 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), средний процент выполнения данного задания в регионе 42%. В 2020 году с этим заданием экзаменуемые справились на 48,7%. Можно предположить, что затруднения в пунктуационном оформлении подобных конструкций вызваны неумением видеть структуру сложного предложения и устанавливать границы его предикативных частей. Как мы видим, с заданиями по пунктуации участники ЕГЭ текущего года справились хуже, чем прошлые.

Трудности с постановкой знаков препинания участники экзамена испытывали и при выполнении задания 27. Максимальные 3 балла по К8 за выполнение задания с развернутым ответом получили лишь 196 человек, что составило 8,1% экзаменуемых. Получили 0 баллов, то есть допустили 5 и более пунктуационных ошибок 969 человек – 40,4%.

Исключением в группе заданий по проверке пунктуационных норм стало задание 16 (пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами), с которым справились 70% (от 45% в группе 1 до 95% в группе 4).

К числу слабо выполненных можно отнести и следующие задания:

- задание 2 (отбор языковых средств в зависимости от речевой ситуации), справились 60% экзаменуемых;
- задание 5 (лексические нормы), справились 37%;
- задание 8 (Синтаксические нормы, нормы согласования, нормы управления), справились 59%;
- задание 23 (функционально-смысловые типы речи), справились 25%;
- задание 25 (средства связи предложений в тексте), 41%.

Низкие результаты выполнения задания 2 свидетельствуют о том, что у выпускников на недостаточном уровне сформировано умение находить в тексте сочинительные и подчинительные союзы, местоимения, частицы, наречия, вводные слова. Снижение процента выполнения по заданию 2 связано еще и с тем, что при его выполнении экзаменуемые не осмысливают логических связей между предложениями текста, зачастую не выделяют средства связи предложений в тексте. Это, в свою очередь, приводит к затруднениям в выполнении заданий 22, 25, комментировании проблемы исходного текста с указанием связи между примерами-иллюстрациями.

Особенно слабо справились с перечисленными заданиями экзаменуемые в группе 1: задание 2 – 23%, задание 5 – 9%, задание 8 – 21%, задание 23 – 15%, задание 25 – 20%.

Невысокие результаты выполнения заданий 5 и 25 обусловлены тем, что выпускники не владеют навыками поиска и корректировки лексических ошибок в устной и письменной речи, в учебниках по русскому языку недостаточно часто представлены задания на употребление, анализ паронимов, на анализ и определение лексического значения слова, на редактирование лексических ошибок; в практике преподавания русского языка в недостаточном объеме используются задания на редактирование текстов, в том числе на анализ соблюдения лексических норм.

В числе причин, по которым выпускники школ испытывают затруднение в поиске паронимов, можно назвать незнание лексического значения слова, то есть ограниченный словарный запас, пробелы в изучении словообразовательных ресурсов. Чтобы помочь учащимся освоить грамматические нормы сочетаемости слов, развить у них языковое чутье, необходимо работать с паронимами при изучении таких разделов русского языка, как лексика, словообразование, морфология, синтаксис, культура речи.

Если в предыдущие годы участники ЕГЭ справлялись с заданием 8 на достаточно высоком уровне, в этом году процент справившихся с ним оказался довольно низким (средний процент выполнения 59). В 2020 году с данным заданием справились 83,4% экзаменуемых, причем 29% справились на 5 баллов. В этом году на 5 баллов справились 20,4% экзаменуемых.

Всего 25% экзаменуемых справилось с заданием 23, которое проверяет умение определять функционально-смысловые типы речи. Результаты могут быть обусловлены тем, что обучающиеся не владеют практическим навыком анализа типов речи, учителя не выделяют достаточный объем учебного времени для анализа значения функционально-смысловых типов речи в тексте.

Часть 2 работы (задание 27) выявляет уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней школы. Оценка работы осуществлялась по 12 критериям, предусматривающим уровень сформированности соответствующего умения: формулировать проблему исходного текста, комментировать ее, определять позицию автора и выражать свое мнение, обосновывая его; грамотно, точно, логично выстраивать свое рассуждение, не нарушая этических норм и не искажая факты. По спецификации КИМ задание части 2 относится к повышенному уровню сложности, но оно может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне (базовом, повышенном, высоком). Максимальное количество первичных баллов за вторую часть работы – 25 баллов.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что большинство экзаменуемых оказалось способно создавать собственный текст на основе предложенного исходного текста. Балл по критерию 1 (формулировка проблем исходного текста) получили 95% экзаменуемых. Надо отметить, что в группе 4 (от 81 до 99 баллов) процент выполнения данного критерия равен 100, а в

группе 1 (не преодолевшие минимальный порог) – 24%, что свидетельствует об отсутствии навыков смыслового чтения в данной группе выпускников.

Были выявлены типичные ошибки, которые чаще всего встречаются в сочинениях участников ЕГЭ. Это ошибки, допускаемые при формулировке проблемы, логические, орфографические, пунктуационные, речевые и грамматические ошибки.

К типичным ошибкам при формулировке проблемы относятся:

- неточная формулировка проблемы (экзаменуемые переводят проблему в широкий план либо необоснованно сужают);
- формулировка сразу нескольких проблем с последующим нарушением логической цепочки, когда экзаменуемые начинают перескакивать с одной мысли на другую;
- формулировка проблемы, которой нет в исходном тексте;
- приведение позиции автора вместо проблемы;
- общие фразы вместо конкретных формулировок.

Формулирование неверной проблемы связано с отсутствием навыка осмысленного прочтения текста: некоторые выпускники просто не понимают сути прочитанного. Так, например, при работе с текстом С.Соловейчика и К.Паустовского экзаменуемые допускают фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы текста. Кроме того, подобную ошибку допускают выпускники, у которых слабо сформированы речевые умения и навыки, составляющие основу коммуникативной компетенции. Это выпускники школ Казанской республики, где нет русской языковой среды. У них, как правило, бедный словарный запас. Отсюда вытекает неверное понимание проблемы и многочисленные речевые ошибки.

Логические ошибки в работах экзаменуемых 2021 года те же, что допускали участники ЕГЭ 2020:

- приведение противоречащих друг другу утверждений;
- отсутствие логической связи между абзацами;
- не к месту вставленные в сочинение цитаты;
- заключение, которое не подводит итог рассуждениям.

Орфографические нормы (критерий 7) соблюдают в среднем 70% выпускников, в том числе 94% участников, набравших от 81 до 99 баллов, 82% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 58% экзаменуемых в группе набравших от минимального до 60 баллов и всего 9% выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

В работах выпускников допущены следующие типичные орфографические ошибки:

- правописание приставок: отценка, раскрывая, приображение;
- правописание корней: соглашусь, убиждать, осозновать;
- правописание суффиксов, личных окончаний глаголов: ненави́дять, выбери́шь;
- правописание не/ни: что бы не происходило, не за что на свете;
- правописание наречий: все таки, по моему, во первых, все-равно;
- правописание ь после шипящих: привлеч, мечь;
- дефис в местоимениях: что то, ктонибудь;
- правописание одной /двух -н- в суффиксах: юнный, ранно;
- правописание ь в тся /ться: трудно не согласится, надо научиться;
- слитное/раздельное правописание не/ни: не мало людей, не умолимо, незнаю;
- правописание подчинительных союзов: потому-что, так-как.

Ошибки обусловлены тем, что учащиеся не умеют применять на практике орфографические правила, не умеют проводить проверку и корректировку соблюдения орфографических норм в собственной работе.

Пунктуационные нормы (критерий 8) соблюдают (получают хотя бы 1 балл по данному критерию) в среднем 34% выпускников (в 2020 году было 69,2%), в том числе 76% участников, набравших от 81 до 99 баллов, 42%% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 18% набравших от минимального до 60, 2% выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

Чаще всего экзаменуемые допускают ошибки в постановке знаков препинания в сложных предложениях, выпускники просто не видят границы между частями сложного предложения (особенно в ССП), не умеют оформлять прямую речь и цитаты. Часто пунктуационные ошибки допускаются по невнимательности: забывают «закрыть» причастные и деепричастные обороты, ставят не все запятые между однородными членами предложения, не всегда выделяют вводные слова (даже когда используется одно и то же слово). Довольно часто в работах экзаменуемых встречается пунктуационная ошибка в сложном предложении, когда запятая ставится *после* союза.

Типичные пунктуационные ошибки:

- знаки препинания в предложениях с причастными оборотами;
- знаки препинания в сложноподчиненных предложениях с несколькими придаточными;
- знаки препинания в сложносочиненных предложениях с общим второстепенным членом или придаточным предложением;
- знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями;
- лишние знаки препинания.

По критерию 9 от 1 до 2 баллов набрали 44 % экзаменуемых: 79% участников, набравших от 81 до 99 баллов, 56%% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 28% набравших от минимального до 60, 3% выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

К наиболее частым грамматическим ошибкам в работах экзаменуемых относятся следующие:

- нарушение норм согласования и управления;
- ошибки в построении предложений с причастными и деепричастными оборотами;
- ошибочное словообразование;
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- нарушение границ сложного предложения.

Ошибки обусловлены недостаточным уровнем готовности выпускников к анализу, поиску и исправлению грамматических ошибок, замене неправильных конструкций верными вариантами, то есть неумением выпускников корректировать свою работу.

35% выпускников допускают речевые ошибки при написании сочинения. С критерием 10 справились, то есть получили 1 или 2 балла, в среднем 65% участников ЕГЭ. 92% участников, набравших от 81 до 99 баллов, 77% выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 53% набравших от минимального до 60 баллов, 8% выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

К типичным речевым ошибкам можно отнести нарушение лексической сочетаемости, неоправданный повтор слов, употребление слов, не соответствующих по своей функционально-стилистической окраске стилю текста, употребление слова без учета его семантики.

В связи с изменением требований к критерию 2 экзаменуемые испытывают затруднения при комментировании проблемы исходного текста. Часто комментарий заменяют простым

пересказом эпизода текста (иногда не имеющим отношения к сформулированной проблеме) либо приводят большие цитаты из исходного текста без каких бы то ни было пояснений и оценочных слов. Нередко приведенные примеры-иллюстрации (либо один из примеров) не имеют отношения к сформулированной проблеме. Многие затрудняются указать смысловую связь между примерами. Вместо анализа смысловой связки повторяют мысль, которая уже звучала в пояснении к одному из примеров-иллюстраций. По-прежнему многие экзаменуемые не различают героя-рассказчика и автора текста, комментируют проблему без опоры на текст, допускают фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы. От 1 до 5 баллов по данному критерию получил 61% экзаменуемых.

Анализ сочинений по критерию 3 показал, что большинство экзаменуемых правильно понимают позицию автора, но не всегда умеют точно ее сформулировать, либо в сочинении отсутствует формулировка авторской позиции, при этом экзаменуемые заявляют свое согласие с автором. Затруднения при определении позиции автора обусловлены тем, что изначально некорректно, неточно сформулирована проблема или сформулировано несколько проблем, из которых потом участник экзамена пытается в сочинении выбрать ту, которую может анализировать. Достаточно часто встречаются работы, в которых формулируется позиция автора по другой проблеме текста, не заявленной в сочинении. 87% участников экзамена получили балл по критерию 3.

К сожалению, было замечено, что все еще есть экзаменуемые, которые плохо понимают особенности сочинения-рассуждения по тексту, не знают требований к нему.

Возможные причины типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ по русскому языку в 2021 году:

- в образовательных организациях часто не проводится подробный анализ выполнения 1 и 2 части экзаменационной работы по русскому языку, не анализируется динамика выполнения заданий ЕГЭ, либо такой анализ проводится формально;
- не анализируется система работы учителей по подготовке выпускников к ГИА по русскому языку, рабочие программы учебных предметов на основе анализа результатов ЕГЭ не корректируются;
- результаты тематического контроля и промежуточной аттестации не соотносятся с результатами ГИА, не выявляются на уровне образовательной организации организационно-методические причины, влияющие на динамику результатов учащихся;
- в практике работы учителей-предметников не обеспечивается планомерная работа по формированию практических умений и навыков обучающихся на протяжении всего курса обучения русскому языку, часто обобщающее повторение грамматики русского языка в виде спецкурсов или факультативных занятий проводится только в 11 классе.
- сложившаяся в образовательных организациях республики система тематического контроля не позволяет проверить реальный уровень владения учащимися нормами русского языка;
- работе с текстом на уроках русского языка и литературы все еще уделяется недостаточно внимания и времени.

Отсюда можно сделать вывод, что очень важно при подготовке школьников к итоговой аттестации уделять особое внимание работе с текстом. Необходимо научить всестороннему анализу текста, его внимательному прочтению, умению интерпретировать текст. Кроме того, необходимо работать с текстами разной тематической направленности и разной проблематики. Начинать такую работу необходимо уже с пятого класса (и не только на

уроках русского языка и литературы). Очень важно при этом отказаться от шаблонов и речевых клише. В тех случаях, где отсутствует русская языковая среда, необходимо создавать все условия для формирования речевых умений и навыков школьников. Учителям русского языка и литературы необходимо обсудить результаты итоговой аттестации на заседаниях методических объединений и составить рабочие программы на новый учебный год с учетом анализа ГИА. Необходимо пересмотреть систему тематического контроля на уровне РУМО. Кроме того, можно сделать вывод о том, что при подготовке учащихся к итоговой аттестации необходимо использовать более широкий спектр учебно-методических, в том числе электронных, пособий, подготовленных по рекомендациям ФИПИ, а также интернет-ресурсов, предназначенных для подготовки к ЕГЭ.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Республике Тыва в 2021 году продемонстрировали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности большинство выпускников усвоило, что дает основание считать подготовку к ГИА в регионе в целом удовлетворительной.

Недостаточно усвоенными остаются умения и навыки, связанные с практической грамотностью, с умением самостоятельно оформлять собственное высказывание в соответствии с нормами орфографии, пунктуации и грамматики. Кроме того, анализ результатов участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, выявил очень низкий уровень (или отсутствие) практической грамотности, отсутствие должной эрудиции и ограниченный словарный запас выпускников.

Чтобы сделать выводы об успешности выполнения заданий разных лет, были выбраны задания по орфографии (правописание корней и приставок, правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), а также задание по определению функционально-смысловых типов речи. Причем результаты выполнения заданий по орфографии рассматриваются с 2018 года (т. е. до изменений 2019 года).

Тема	2018	2019	2020	2021
Правописание корней	54%	41%	48%	47%
Правописание приставок	84%	41%	52%	42%
Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	72%	27%	39%	32%
Функционально-смысловые типы речи	-	31%	49%	25%

Из приведенной выше таблицы мы видим, что с заданиями по орфографии участники ЕГЭ 2018 года справлялись достаточно успешно. В 2019 году наблюдается резкий спад процента выполнения данных заданий (особенно это касается задания по правописанию личных окончаний глаголов и суффиксов причастий: снижение на 45%). Участниками ЕГЭ 2020 и 2021 года названные задания по орфографии выполняются примерно на одном (невысоком) уровне. При этом следует отметить, что выпускники 2020 года справились все же лучше выпускников текущего года.

Выполнение задания по определению функционально-смысловых типов речи продолжает вызывать серьезные затруднения участников ЕГЭ республики, в текущем году процент выполнения данного задания оказался самым низким за последние три года.

Для улучшения результатов ЕГЭ по русскому языку в 2022 году при подготовке выпускников к итоговой аттестации учителям-предметникам необходимо использовать рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году.

В 2020-2021 учебном году повышению квалификации учителей русского языка уделялось большое внимание: проводились семинары, конференции, методические десанты (выезды в ОО кожуунов республики) и другие мероприятия. Проведенная работа повлияла на повышение среднего балла по предмету в регионе. При общей тенденции улучшения подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку ПК предстоит осмыслить снижение некоторых показателей результативности в 2021 году по отдельным заданиям в сравнении с прошлым годом (в том числе отсутствие стобалльников). Как показывает анализ выполнения заданий участниками в разных группах по уровню подготовки, снижение связано прежде всего с заданиями на понимание смысловых отношений в тексте и с заданиями на знание орфографических и пунктуационных норм. Следовательно, при подготовке обучающихся к ЕГЭ 2022 года необходимо проводить комплексное систематическое повторение разделов «Орфография», «Пунктуация», «Текст».

В 2021 году средний балл выполнения заданий по русскому языку в Республике Тыва оказался выше, чем в 2020 году (повышение на 5 баллов). Участников экзамена, получивших 100 баллов, нет. Не смогли преодолеть минимальный порог 13 экзаменуемых, что составило 0,5% от общего числа участников ЕГЭ в регионе. В целом результаты ЕГЭ показывают, что уровень подготовленности выпускников к итоговому экзамену по русскому языку в Республике Тыва удовлетворительный.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учитывая результаты ЕГЭ 2021 года, можно дать следующие рекомендации по освоению учебного предмета и подготовке к ГИА-2022:

- при организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по русскому языку, и методическими материалами, которые находятся на официальном сайте ФИПИ;
- при составлении рабочей программы необходимо учитывать результаты ЕГЭ по русскому языку 2021 года.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В целях организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки провести в начале учебного года в выпускных классах диагностику по материалам КИМов по предмету, выявить группы учащихся с разным уровнем обученности, организовать подготовку учащихся к ЕГЭ по группам с акцентом на темы, вызвавшие затруднения участников ЕГЭ-2021.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Учителям русского языка и литературы необходимо обсудить результаты итоговой аттестации на заседаниях методических объединений и составить рабочие программы на новый учебный год с учетом анализа ГИА, при планировании подготовки к ГИА в 10-11 классах соотносить программный материал с кодификатором и спецификацией КИМ для обеспечения полного охвата обозначенных в них тем.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

В соответствии с приказом Минобрнауки РТ от 2 февраля 2021г. №103-д «Об утверждении медиаплана информационного сопровождения государственной итоговой аттестации в Республике Тыва в 2021 году» снято 11 видео-консультаций по теме «Основные ошибки обучающихся в ЕГЭ и структура КИМов в 2021 году». Видео-консультации проводили председатели и эксперты предметных комиссий государственной итоговой аттестации, в том числе члены региональных учебно-

методических объединений предметных направлений. Все видео консультации выставлены на Ютуб канале ГАОУ ДПО «ТИРОиПК», просмотров более 250.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Методическая подготовка по предметам осуществлялась на курсах повышения квалификации и выездных обучающих семинарах, тематика которых была составлена на основе отчетов председателей предметных комиссий и состояла из вопросов, отражающих наибольшие затруднения при ответах детей во время экзаменов.

В качестве методической поддержки педагогов Институт организовывал выездные «методические десанты» в кожуунные образовательные организации. На данных мероприятиях оказывалась методическая поддержка учителям и проводились консультации с учащимися школ. В учебном году организованные выезды состоялись в 14 кожуунов: Бай-Тайгинский, Баруун-Хемчикский, Дзун-Хемчикский, Овюрский, Сут-Хольский, Пий-Хемский, Тес-Хемский, Эрзинский, Тоджинский, Улуг-Хемский, Каа-Хемский, Кызылский, Тандинский, Чаа-Хольский, Улуг-Хемский, г.Ак-Довурак. Методическая поддержка оказана 57 педагогам, в том числе 12 учителям русского языка и литературы. Была оказана консультационная поддержка 1408 учащимся по разным предметам, включая русский язык.

Для учащихся проекта «В каждой семье не менее одного ребенка с высшим образованием» и всех выпускников организовывалась работа в каникулярное время: *«Зимняя школа»* и *«Весенняя школа»*. Консультациями по предметам охвачены учащиеся 9 классов – 4761 учащихся (89 %) и 11 класс – 2371 учащихся (97 %).

С целью подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации и реализации проекта «Я сдам ЕГЭ! Я сдам ОГЭ!» по приказу Министерства образования и науки Республики Тыва от 02.02.2021г № 108-д, для выпускников 9 и 11 классов школ города Кызыла организованы учебно-тренировочные сборы *«Субботней школы»*. В соответствии с утвержденным планом мероприятий «Субботней школы» на базе ГАОУ ДПО «Тувинский институт развития образования и повышения квалификации» еженедельно с 06 февраля по 22 мая 2021 года проводились консультации по направлениям **филологическое**, гуманитарное, физико-математическое, естественно-научное.

Консультации проводили члены РУМО и преподаватели предметных кафедр Института.

Всего проведено 56 консультаций по подготовке к ЕГЭ и 22 консультации по ОГЭ. Консультационную поддержку получили 1646 учащихся. На консультациях выпускники знакомились с содержанием и типами заданий ГИА, отрабатывали решения на демонстрационных вариантах, анализируя наиболее часто встречающиеся ошибки при сдаче экзамена и примеры с «проблемными» заданиями.

На базе Института еженедельно проводились в *дистанционном* режиме уроки по русскому языку, которые вели педагоги РУМО и ТИРОиПК.

В соответствии с приказом Минобрнауки РТ от 2 февраля 2021г. №103-д «Об утверждении медиаплана информационного сопровождения государственной итоговой аттестации в Республике Тыва в 2021 году» снято 11 видео-консультаций по теме «Основные ошибки обучающихся в ЕГЭ и структура КИМов в 2021 году». Видео-консультации проводили председатели и эксперты предметных комиссий государственной итоговой аттестации, в том числе члены региональных учебно-методических объединений предметных направлений. Все видео консультации выставлены на Ютуб канале ГАОУ ДПО «ТИРОиПК», просмотров более 250.

Тьюторское сопровождение
(методические десанты в школы с низкими образовательными результатами,
консультирование)

Проведение выездных мероприятий в муниципальных образованиях республики (семинаров, мобильных образовательных экспедиций) в рамках проекта ШНОР, ОРВО.

В связи со сложной эпидемиологической ситуацией в 2020 году выездных мероприятий проводилось не так много, как обычно. В конце ноября и начале декабря осуществлен выезд согласно приказу Минобрнауки РТ от 28.10.2020 №975-д «Об оказании консультационно-методической помощи образовательным организациям Республики Тыва». Выезд осуществлен с целью оказания консультационно-методической помощи образовательным организациям, в том числе школам с низкими образовательными результатами Чаа-Хольского, Улуг-Хемского, Овюрского, Тес-Хемского, Эрзинского, Каа-Хемского, Тандинского, Кызылского кожуунов и г.Кызыла. В выездах принимали участие сотрудники ГАОУ ДПО «ТИРОиПК» и 16 членов региональных учебно-методических объединений, в том числе члены РУМО учителей русского языка.

Талица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
Русский язык			
1	Повышение квалификации на курсах по темам: 1. «Организация работы в профильных классах гуманитарного и социально-экономического направлений» 2. «Методические вопросы подготовки выпускников 11 классов к написанию итогового сочинения» 3. «Методические вопросы обучения русскому языку и литературе в основной школе в контексте подготовки к ЕГЭ по русскому языку и литературе» 4. «Методика подготовки обучающихся к итоговому собеседованию по русскому языку» 5. «Образовательная	<u>Дата:</u> сентябрь 2020 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка и литературы <u>Дата:</u> октябрь 2020 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка и литературы <u>Дата:</u> октябрь 2020 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка и литературы <u>Дата:</u> ноябрь 2020 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК	Обучение прошли 26 педагогов Обучение прошли 30 педагогов Обучение прошли 30 педагогов Обучение прошли 30 педагогов

	деятельность педагога при подготовке учащихся к ОГЭ по русскому языку» 6. «Совершенствование подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе»	<u>Категории участников:</u> учителя русского языка и литературы <u>Дата:</u> январь 2021 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка <u>Дата:</u> март 2021 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка	Обучение прошли 30 педагогов Обучение прошли 30 педагогов
2	Повышение квалификации на семинарах: 1. «Методы выполнения заданий повышенного уровня сложности по ГИА по русскому языку» 2. «Методические аспекты подготовки к I части ЕГЭ по русскому языку»	<u>Дата:</u> сентябрь – декабрь 2020 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка <u>Дата:</u> март 2021 г <u>Формат:</u> очно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учителя русского языка	Обучение прошли 36 педагогов Обучение прошли 19 педагогов
3	Публикации в социальных сетях: 1. Основные ошибки обучающихся в ЕГЭ по русскому языку и структура КИМов в 2021 году	<u>Дата:</u> март 2021 г <u>Формат:</u> запись <u>Лектор:</u> Кабимулдинова Майгуль Еркебалиновна, учитель русского языка ГАОУ РТ «Тувинский Республиканский лицей-интернат», председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку.	https://www.youtube.com/watch?v=Kkins-jiUtY
4	Консультации по русскому языку учащихся 9 классов Консультации по русскому языку учащихся 11 классов	<u>Дата:</u> октябрь 2020 г.- апрель 2021 г. <u>Формат:</u> дистанционно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учащиеся 9 классов <u>Дата:</u> октябрь 2020 г.- апрель 2021 г.	Проведено 22 консультации учащихся 9 классов с охватом 660 человек Проведено 22 консультации учащихся 11 классов с охватом 660 человек

		<u>Формат:</u> дистанционно <u>Место проведения:</u> ТИРОиПК <u>Категории участников:</u> учащиеся 11 классов	
--	--	--	--

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	«Формирование готовности учащихся школ с низкими результатами к ЕГЭ по русскому языку в 2022 году»	Учителя русского языка ОО с низкими результатами ЕГЭ-2021	МБОУ "СОШ № 2 города Чадан", МБОУ СОШ № 3 г. Чадана, УКП МБОУ Суг-Аксынская СОШ
2	«Использование результатов ЕГЭ 2021 года для повышения качества подготовки к выпускников к ГИА-2022»	Учителя русского языка всех ОО региона, в том числе ОО с низкими результатами ЕГЭ-2021	Учителя русского языка всех ОО региона, в том числе ОО с низкими результатами ЕГЭ-2021

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятия (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
Русский язык		
1.	март	КПК (24ч): «Совершенствование подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе» (ТИРОиПК)
2.	октябрь	КПК (24ч.): «Система подготовки выпускников 11 классов к написанию итогового сочинения» (ТИРОиПК)
3.	октябрь	КПК (24ч): «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе» (ТИРОиПК)
4.	ноябрь	КПК (24ч.): «Методические подходы подготовки обучающихся к устному экзамену по русскому языку» (ТИРОиПК)
5.	В течение года (по мере комплектования группы)	КПК (24ч.- дистанционно): «Эффективные методы и технологии при подготовке учащихся к ГИА по русскому языку» (ТИРОиПК)

6.	Январь	Семинар (8 ч): «Методические аспекты подготовки к I части ЕГЭ по русскому языку» (ТИРОиПК)
7.	Сентябрь, ноябрь	Семинар (8 ч.): «Практикум решения проблемных заданий по русскому языку разного уровня сложности» (ТИРОиПК)
8.	Январь-апрель	Организация дистанционных уроков по русскому языку для учащихся 11 классов
9.	март	Стажировка: «Актуальные проблемы языкового и литературного образования» (ТИРОиПК)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Проведение диагностики по материалам КИМов ЕГЭ по русскому языку с учетом результатов ЕГЭ 2021 года по темам «Правописание приставок», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», «Пунктуационный анализ», «Функционально-смысловые типы речи», в которых экзаменуемые показали низкие результаты, с целью организации дифференцированной подготовки к ЕГЭ.
2. Проведение контрольного тестирования в конце первого полугодия 2021-2022 учебного года с целью определения уровня готовности учащихся к ЕГЭ 2022 года и выявления учащихся группы риска.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	сентябрь 2021 г.	<u>Научно-практическая конференция</u> «Трансформация системы сопровождения педагогических работников и управленческих кадров» <u>Цель:</u> формирование и функционирование единой федеральной системы сопровождения непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников и управленческих кадров в рамках реализации федерального проекта «Современная школа» <u>Категория участников:</u> педагогические работники и управленческие кадры системы образования РТ <u>Организатор:</u> ТИРОиПК
2.	Декабрь 2021 г.	<u>Круглый стол</u> «Механизмы формирования профессиональных компетенций педагогов в новых условиях» <u>Цель:</u> обсуждение эффективных механизмов по обеспечению непрерывного профессионального развития работников образования Республики Тыва в соответствии с государственной и региональной образовательной политикой в условиях реализации проектно-целевого подхода <u>Категория участников:</u> учителя предметники. <u>Организатор:</u> ТИРОиПК
3.	Октябрь 2021 г.	<u>Образовательный марафон</u> «Педагогические инновации: от идеи к практике» <u>Цель:</u> выявление и внедрение в практику научно-практических и учебно-методических инноваций, направленных на повышение качества образования, распространение передового опыта учителей, формирование профессиональной компетентности педагогов. <u>Категория участников:</u> учителя предметники <u>Организатор:</u> ТИРОиПК
4.	Май 2022 г.	<u>Региональный конкурс</u> эссе «Мы сохраним тебя, русская речь, великое русское слово» <u>Цель:</u> повышение эффективности реализации мероприятий, направленных на поддержку русского языка как государственного языка Российской Федерации <u>Категория участников:</u> педагоги образовательных организаций <u>Организатор:</u> ТИРОиПК
5.	Сентябрь 2021 г.	<u>Всероссийский конкурс</u> сочинений <u>Цель:</u> возрождение традиций написания сочинения как самостоятельной творческой работы, обобщение, систематизация и распространение накопленного отечественной методикой эффективного опыта по обучению написанию сочинений и развития связной письменной речи обучающихся <u>Категория участников:</u> учителя русского языка и литературы, учащиеся школ <u>Организатор:</u> ТИРОиПК
6.	Октябрь 2021 г.	<u>Конкурс</u> «От призвания к призванию» <u>Цель:</u> выявление и распространение передового педагогического опыта, повышение профессионального уровня педагогов; общественное признание результатов деятельности образовательной организации <u>Категория участников:</u> педагоги образовательных организаций <u>Организатор:</u> ТИРОиПК
7.	В течение года	<u>Дистанционные уроки</u> по русскому языку для учащихся 11 классов <u>Категория участников:</u> ведущие учителя русского языка Республики Тыва, учащиеся 11 классов

		<u>Организатор:</u> ТИРОиПК
8.	В течение года	<u>Дистанционные уроки</u> по русскому языку для учащихся 9 классов <u>Категория участников:</u> ведущие учителя русского языка Республики Тыва, учащиеся 9 классов <u>Организатор:</u> ТИРОиПК

5.2.5. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по
предмету _____

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Кабимулдинова Майгуль Еркибалиновна	Председатель предметной комиссии по русскому языку ЕГЭ