

**Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ
по литературе в Республике Тыва
Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе**

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	135	3,16	80	3,4	45	2,13

1.2 Проценты юношей и девушек

Юношей –0,2 (6 чел)

Девушек –1,8 (39 чел)

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	45
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	37
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	6

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	
Из них: выпускники лицеев и гимназий	7
выпускники СОШ	30

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе

г.Кызыл	14	0,66
Бай-Тайгинский	1	0,09
Барун-Хемчикский	5	0,1
Каа-Хемский	3	0,1
Кызыльский	3	1,94
Монгун-Тайгинский	2	0,09
Овюрский	1	0,04
Пий-Хемский	1	0,04
Сут-Хольский	3	0,1
Тоджинский	1	0,04
Эрзинский	1	0,04
ресучреждения	4	0,1

Вывод: По сравнению с прошлым годом количество участников уменьшилось на 1,3 %.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

ЕГЭ по литературе ориентирован:

- на выявление умений воспринимать, анализировать и интерпретировать литературное произведение как художественное целое;
- сопоставлять различные произведения, опираясь на знание историко-литературного контекста, а также создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему.

Контрольные измерительные материалы по литературе позволяют проверить понимание выпускниками содержания изученных художественных произведений, сформированность общего представления об историко-литературном процессе, владение теоретико-литературными понятиями и умение их использовать при анализе текста.

При разработке КИМ учитывается компетентностный подход к выявлению уровня общеобразовательной подготовки экзаменуемых по литературе: в основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие и коммуникативно-речевые навыки как ключевые компетенции, формирующие квалифицированного читателя.

Экзаменационная модель по литературе 2018 года не претерпела принципиальных изменений. Однако имеются некоторые изменения в КИМ 2018г.: 1) уточнены требования к выполнению заданий 9 и 16 (отменено требование обосновать выбор примера для сопоставления); 2) введена четвертая тема сочинения (17.4); 3) полностью переработаны критерии оценивания

выполнения заданий с развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17). 4) максимальный балл за всю работу увеличен с 42 до 57 баллов.

Изменена структура варианта КИМ в целях унификации структуры КИМ по всем учебным предметам: каждый вариант состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений В, С.

КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1-7) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (8,9).

Второй комплекс заданий относится к анализу лирического произведения: 5 заданий с кратким ответом (10-14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (15, 16).

Таким образом, в части 1 предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Задания с развернутым ответом позволяют выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально-коммуникативных умений. В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной оставалась главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему, проверка

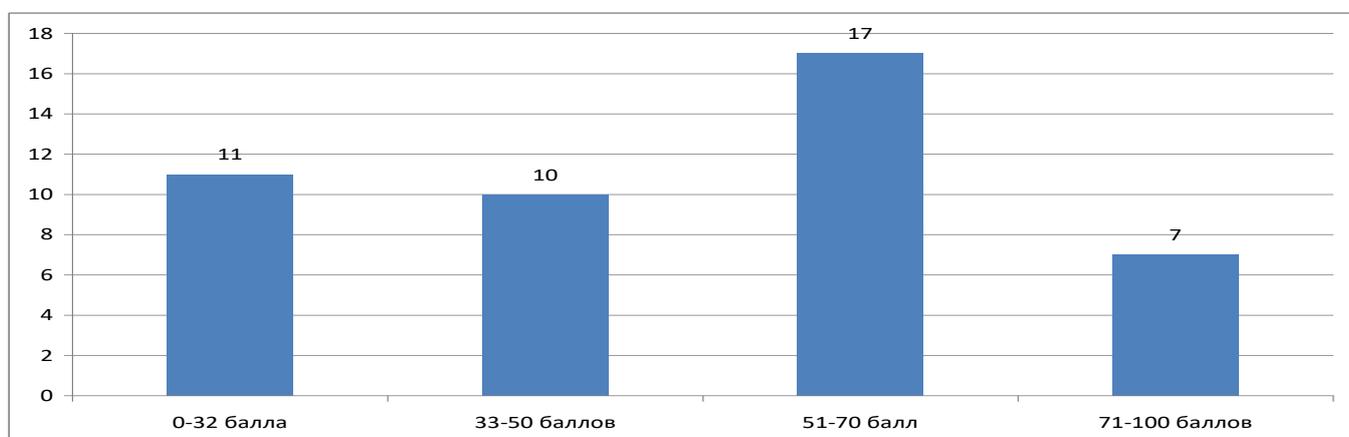
которого осуществлялась экспертами по специально разработанным в ФИПИ критериям.

Часть 2 включает в себя 4 задания (17.1-17.4), из которых нужно выбрать только одно и дать на него развернутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов.

Все варианты соответствуют требованиям к уровню подготовки для проведения единого государственного экзамена по литературе. Необходимости в совершенствовании КИМ ЕГЭ по литературе нет

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в 2017г.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 5

Литература	Республика Тыва		
	2016г	2017г	2018г
Не преодолели минимального балла	118	5	24,4
Средний балл	31,5	49,05	33
Получили от 81 до 100 баллов	0	0	4,4
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

Литература	Выпускники текущего года, обучающиеся по	Выпускники текущего года, обучающиеся по	Выпускники прошлых лет

	программам СОО	программам СПО	
Доля участников, набравших балл ниже минимального	17,7	2,2	6,6
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60б	35,5	2,2	2,2
Доля участников, получивших от 61 до 80 б	22,2	0	4,4
Доля участников, получивших от 81 до 100б	6,6	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

Литература	СОШ	Лицеи, гимназии
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,5	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60б	28,8	6,6
Доля участников, получивших т 61 до 80 баллов	17,7	6,6
Доля участников, получивших от 81 до 100б	2,2	2,2
Количество выпускников, получивших 100б	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от миним. До 60б	Доля участников, получивших от 61 до 80 б	Доля участников, получивших от 81 до 100б	Количество выпускников, получивших 100б
г.Кызыл	6,6	11,1	11,1	2,2	0
Бай-Тайгинский	2,2	0	0	0	0
Барун-Хемчикский	0	11,1	0	0	0

Каа-Хемский	0	2,2	4,4	0	0
Кызыский	2,2	2,2	2,2	0	0
Монгун-Тайгинский	0	2,2	2,2	0	0
Овюрский	2,2	0	0	0	0
Пий-Хемский	0	0	2,2	0	0
Сут-Хольский	4,4	1,1	0	0	0
Тоджинский	0	2,2	0	0	0
Эрзинский	0	2,2	0	0	0
ресучреждения	0	0	0	4,4	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80б	Доля участников, не достигших минимального балла
ГАОУ РТ «ТРЛ-И»	100	0	0
ГАООРТ «ГЛРТ»	100	0	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, не достигших миним балла	Доля участников, получивших от 61 до 80б	Доля участников, получивших от 81 до 100б
МБОУ Тээлинская СОШ Бай-Тайгинского кожууна	100	0	0
МБОУ Саглынская СОШ Овюрского кожууна	100	0	0
УКП с.Суг-Аксы Сут-Хольского кожууна	100	0	0

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Таблица 11

Задания в	Проверяемые	Уровень	Процент	Процент выполнения по региону
-----------	-------------	---------	---------	-------------------------------

работе	элементы содержания/умения	сложность и задания	выполнения по региону (общий)	средний	В группе не преодолевших миним.балл	В группе 61-80 т.б.	В группе 81-100 т.б.
Часть 1 Задания с 1 по 12 Краткий ответ	Умение анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма)	Базовый уровень сложности					
Задание №1	Умение определять род (прозаическое произведение)		61,54%	38,1%	33,33%	100 %	100 %
Задание № 2	Умение определять жанр произведения		82,05%	55%	33,3%	90%	100 %
Задание	Умение		17,39%	35%	0%	40%	33,3

№ 3	определять роль авторских ремарок						%
Задание №4	Умение устанавливать соответствие		15,38%	5%	16,67%	50%	66,67%
Задание №5	Диалог в произведении		82,05%	90%	66,67%	80%	100%
Задание №6			58,97%	50%	16,67%	100%	100%
Задание №7	Художественная деталь в произведении. Роль детали в раскрытии художественного образа		84,62%	90%	50%	100%	100%
Задание №10	Умение определять род (лирическое произведение)		61,54%	75%	0%	100%	100%
Задание №11	Теоретические сведения (изобразительные выразительные средства языка в произведении; анафора)		87,18%	90%	66,67%	100%	100%
Задание №12	Изобразительные выразительные средства в лирическом произведении		66,67%	60%	16,67%	90%	100%
Задание №13	Художественные средства и приемы		35,9%	20%	33,3%	50%	100%
Задание №14	Умение определить		74,36%	75%	16,67%	90%	100%

	стихотворный размер						
--	------------------------	--	--	--	--	--	--

Задания 8, 15 (развернутый ответ)

При выполнении заданий 8 и 15 (критерии оценивания двух данных заданий одинаковые) участники ЕГЭ дают развернутый ответ в объеме 5-10 предложений. Указание на объем условно, оценка ответа зависит от его содержательности. Максимальный балл за ответ – 6.

По первому критерию «Соответствие ответа заданию» из 39 участников ЕГЭ максимальный балл 2б получили 17 человек (43,59%). Не справились с заданием 7 участников (17,95%). 15 участников экзамена (38,46%) выполняют задание 8 на среднем уровне и получили 1б, т.е. ответ содержательно соотнесен с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании текста приведенного фрагмента.

По второму критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» максимальный балл 2б получили 17 выпускников (43,59%), т.е. ими текст привлекался на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей. 0б по данному критерию получили 8 участников ЕГЭ (20,51%). Их суждения носили поверхностный характер и не были аргументированы текстом произведения. Текст привлекался только на уровне пересказа или не привлекался.

По критерию №3 «Логичность и соблюдение речевых норм» 17 учащих получили максимальные 2б, т.е. в их ответах отсутствуют логические и речевые ошибки. У 12 выпускников в письменных ответах большое количество логических и речевых ошибок, что препятствует пониманию содержания работы. В КИМ ЕГЭ 2018 г в сравнении с 2017г усилен контроль за качеством речи экзаменуемого (речь оценивается в ответах на все задания).

Задания 9 и 16 (развернутый ответ)

При выполнении заданий 9 и 16 (критерии оценивания двух данных заданий одинаковые) участники ЕГЭ дают развернутый ответ в объеме 5-10 предложений. Указание на объем условно, оценка ответа зависит от его содержательности. Максимальный балл за ответ – 10.

В ответах выпускников эксперты должны обнаружить умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации. Требуется сопоставить предложенный текст с двумя произведениями в заданном направлении без искажения авторской позиции. При проверке выяснилось, что многие участники экзамена по литературе показали слабые знания по сопоставлению произведений. Так, из 39 участников

максимальный балл 2б по первому критерию «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» получили только 21 выпускник. Ими было названо произведение, указан автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция не искажена. Для 8 участников ЕГЭ данное задание оказалось непосильным. Участники экзамена удачно подбирают первое художественное произведение для сравнения, однако со вторым произведением у многих возникают трудности.

По критерию №2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» максимальный балл 2б получили только 16 человек (41,03%), поскольку участники затруднились назвать второе произведение или исказили авторскую позицию. Многие участники экзамена ограничились только одним произведением.

По критерию 3 «Привлечение текста произведения для аргументации» максимальный балл 4б получил только 1 участник, а 3б получили 6 выпускников. Тексты двух выбранных произведений привлекались не на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, а на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании, без анализа. Или анализируется только одно произведение, а второе не привлекается для анализа. В КИМ ЕГЭ 2018г отменено требование обосновать выбор произведений для сопоставления.

Часть 2 (17.1-17.4)

Выполнение задания №17 (развернутый аргументированный ответ в жанре сочинения объемом не менее 200 слов)

В 2018г было предложено не 3, а 4 варианта сочинения. Темы сочинений, по мнению экспертов предметной комиссии, были интересными, доступными, хорошо сформулированными, более четкими, прозрачными. Однако 10 участников экзамена не приступили к написанию сочинения, что снизило качество работы и привело к неудовлетворительному результату.

Первый критерий «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» был решающим. Только 13 участникам удалось раскрыть тему сочинения и получить по критерию 1 максимальные 3б. У 12 участников экзамена тема раскрыта поверхностно, односторонне, авторская позиция не искажена, по данному критерию они получили 2 балла. По 1 баллу получили 4 человека – в их работе прослеживается искажение авторской позиции. Умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя – одно из важных умений, которое должен продемонстрировать в работе выпускник.

Для аргументации суждений текст в основном привлекается на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании, хотя 10 участников постарались проанализировать фрагменты, микротемы, образы, детали, которые оказались главными в работе. Эти выпускники по данному критерию получили максимальные 3б.

Выпускники в сочинении на хорошем уровне включают теоретико-литературные понятия, которые были использованы для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения. В некоторых работах допущены ошибки и неточности в использовании понятий. Особенно много ошибок допускается по причине ошибочного определения жанрово-родовой специфики литературного произведения.

По критерию «Композиционная цельность и логичность» допущены следующие ошибки: внутри смысловых частей сочинения есть нарушения последовательности, необоснованные повторы. Во многих работах выпускников мысль не развивается, есть логические ошибки.

Также большое внимание уделялось качеству речи экзаменуемых. В основном в работах встречались 2-3 речевые ошибки.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.

Таблица 12

Авторы	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Коровина В.Я, Журавлев В.П, Коровин В.И.	«Литература» в 2-х частях, 5-9 классы, «Просвещение»	100%
Лебедев Ю.В.	«Русский язык и литература. Литература (базовый уровень)» в 2-х частях, 10 класс, «Просвещение»	100%
Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А./ Под редакцией Журавлёва В.П.	«Русский язык и литература. Литература (базовый уровень)» в 2-х частях, 11 класс, «Просвещение», М	100%

Для повышения эффективности подготовки выпускников к экзамену необходимо учитывать разницу в уровне их подготовки по предмету и уровне мотивации, выявление которой составляет одну из задач стартового и текущего контроля. Учителям литературы следует обратить большое внимание именно на это. В работе со школьниками особое внимание следует обратить на знание ими текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. В данном случае задание базовой сложности является лишь отдельным элементом продуманной системы контроля за знанием текстов литературных произведений.

В заданиях повышенного (8, 9, 15, 16) и высокого (17) уровней сложности та же задача решается на другом уровне и другими средствами, в том числе через критерии оценивания развернутых ответов. Подмена осмысленного чтения литературных произведений поверхностным знакомством с их содержанием значительно затрудняет подготовку к экзамену, приводит к снижению результатов, препятствует полноценному изучению предмета в старших классах. Выпускники, ограничивающиеся чтением краткого содержания художественного произведения, изучением других вспомогательных материалов, не отдают себе отчета в том, насколько глубоко искажается при этом их представление о тексте, из-за чего в кратких ответах неизбежно возникают грубые фактические ошибки, значительно сужаются возможности успешного выполнения заданий с выходом в широкий литературный контекст. При написании развернутых ответов, в том числе сочинения, незнание литературного первоисточника приводит к неспособности выпускника анализировать произведение и аргументировать свои суждения текстом. Подготовка к экзамену (в широком смысле – вся система изучения литературы в школе) должна опираться на умение читать и понимать художественные произведения и способствовать формированию этого умения. Не лучшим образом обстоят дела с анализом лирического произведения. Экзаменуемые затрудняются в определении трехсложных стихотворных размеров, путают понятия «лирическое отступление» и «рemarkа», «реплика» и «монолог», что свидетельствует о незнании художественных особенностей, обусловленных родовой принадлежностью произведения. Участники часто смешивают понятия «конфликт» и «антитеза (противопоставление/контраст)», «юмор» и «сатира», «второстепенные персонажи» и «внесценические персонажи», «сравнение» и «противопоставление», «рифма» и «рифмовка». В ряде случаев отмечено смешение понятий «сравнение» и «контраст» («антитеза»). Это свидетельствует о крайне низком уровне подготовки по литературе. Экзаменуемые испытывают трудности в использовании термина «психологизм» и идентификации его в конкретном примере, смешивают понятия «психологизм» и «психология», «сюжет» и «композиция», «сюжет» и «хронотоп». Задания с развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) требуют от экзаменуемого создания монологических высказываний разных типов на основе художественного произведения. Они опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему. Эти задания ориентированы на выпускников с разной степенью подготовленности.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 уч.г.

На региональном уровне в 2017-2018 учебном году Тувинским институтом развития образования и повышения квалификации (далее ТИРОиПК) совместно с Региональными учебно-методическими объединениями учителей (далее РУМО), оказывалась методическая поддержка педагогических работников по подготовке к Итоговой государственной аттестации. Обучение учителей-предметников проходило зонально-кустовым методом. Основными кафедрами предметного

цикла по данному направлению проведено 68 обучающих мероприятий: 35 курсов повышения квалификации, 14 обучающих семинаров и 19 консультаций по предметам.

Литература

Курсы повышения квалификации		
1	01-03.11.2017	«Совершенствование технологии подготовки учащихся к ЕГЭ по предметам русский язык и литература с учетом изменений КИМ в 2018 году» (ТИРОиПК)
2	29-31.03.2018	«Совершенствование подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе» (ТИРОиПК)

Выводы и рекомендации:

Многие учителя по всем предметам в республике испытывают трудности в объяснении и обучению заданий повышенной трудности. Необходимо проводить дополнительные курсы повышения квалификации, приглашая специалистов из других регионов, либо использовать такую форму обучения, как педагогические экспедиции в соседние регионы страны.

Работа по подготовке учителей -предметников должна вестись на уровне трехстороннего договора между Министерством образования и науки РТ, ФГБОУ ВПО «Тувинский государственный университет» и ГАОУ ДПО «Тувинский государственный институт повышения квалификации».

Необходимо активно привлекать к работе на курсах повышения квалификации тех учителей, которые показывают лучшие результаты в ЕГЭ для обмена опытом подготовки к ЕГЭ и членов РУМО.

Членам ПК необходимо проводить работу с учителями литературы с целью более качественной подготовки к ЕГЭ по литературе, поскольку участники экзамена демонстрируют слабые знания об особенностях заданий. Развернутые ответы участников экзамена свидетельствуют о недостаточной подготовке, низкой мотивации.

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ЛИТЕРАТУРЕ:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

<i>Ответственный выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>специалист, МБОУ гимназия №5 г.Кызыла РТ</i>	<i>Бойбу Юлия Комбу-Сюрюновна, МБОУ гимназия №5 г.Кызыла РТ</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету</i>
---	---	---	---

ЧАСТЬ 2 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1. Повышение квалификации учителей

Литература		
1	«Система подготовки школьников к ЕГЭ по литературе», 16 часов	
2	«Методика разработки индивидуальных программ подготовки обучающихся к ГИА по литературе», 40 часов	

1.2. Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Литература: не запланировано

1.3. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 учебном году на региональном уровне.

В целях повышения качества образования в республике реализуется региональный приоритетный проект министерства образования и науки Республики Тыва «Успешный ученик», направленный на повышение качества обученности учащихся республики на всех ступенях обучения, в том числе и увеличение доли выпускников, преодолевших минимальный порог ЕГЭ по русскому языку и математике (базовая) и доли выпускников, демонстрирующих повышение качества обученности по итогам ЕГЭ (набравших 60 и более баллов). В сентябре 2018 года планируется начало реализации нового проекта «Эффективный учитель – успешный ученик», где разработан комплекс мероприятий, направленный на качественную работу учителей-предметников. Работа по реализации данных проектов будет осуществляться совместно с региональными учебно-методическими объединениями (РУМО).

Кроме того, запланированы следующие мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
Литература		
1	ноябрь	Круглый стол «Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе 2018»

2	октябрь	КПК: «Итоговое сочинение: тематические направления, жанры, контроль»
3	Октябрь-ноябрь	КПК: «Совершенствование технологии подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе с учетом изменений КИМ в 2019 году»

1.4. Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018г

В рамках проекта «Эффективный учитель» корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ на начало и конец учебного года.

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

С 2018 года реализуется практика проведения видео-уроков лучших учителей-предметников, учащиеся которых показывают высокие результаты по ГИА, а также учителей-предметников, входящих в РУМО. Создан банк видео-уроков, которые размещены на сайте ГАОУ ДПО «Тувинский институт развития образования и повышения квалификации».

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
Литература		
1	март	Видео-урок «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» - Тупицына Елена Григорьевна, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №12 г. Кызыла
2	февраль	Видео-урок «Грамматическая основа (8 и 11 задание)» - Тупицына Елена Григорьевна, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №12 г. Кызыла
3	март	Видео-урок «Грамматическая основа предложения» - Тупицына Елена Григорьевна, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №12 г. Кызыла
4	апрель	Видео-урок «Словосочетание» - Тупицына Елена Григорьевна, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №12 г. Кызыла

