

## Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

#### 1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

*Таблица 1*

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	3802	89,00	3114	85,7	2137	100

#### 1.2 Проценты юношей и девушек

Количество		Проценты	
юноши	девушки	юноши	девушки
876	1261	41	59

#### 1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 2*

Всего участников ЕГЭ по предмету	2137
Из них:	2089
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	48
выпускников прошлых лет	-
участников с ограниченными возможностями здоровья	-

#### 1.4 Количество участников по типам ОО

*Таблица 3*

Всего участников ЕГЭ по предмету	2137
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	414
– выпускники СОШ	1675
– выпускники СПО	48

#### 1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

**Таблица 4**

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе

<b>Русский язык</b>		
г. Кызыла	699	32,7%
г. Ак-Довурак	105	4,9%
Бай-Тайгинский кожуун	101	4,7%
Барун-Хемчикский кожуун	69	3,2%
Дзун-Хемчикский кожуун	109	5,1%
Каа-Хемский кожуун	83	3,9%
Кызылский кожуун	171	8%
Монгун-Тайгинский кожуун	47	2,2%
Овюрский кожуун	29	1,4%
Пий-Хемский кожуун	63	2,9%
Сут-Хольский кожуун	76	3,6%
Тандинский кожуун	80	3,7%
Тере-Хольский кожуун	20	0,9%
Тес-Хемский кожуун	32	1,5%
Тоджинский кожуун	46	2,2
Улуг-Хемский кожуун	113	5,3
Чаа-Хольский кожуун	33	1,5%
Чеди-Хольский кожуун	40	1,9%
Эрзинский кожуун	58	2,7%
Ресучреждения Республики Тыва	163	7,6%

### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету**

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2017 годом сократилось на 977 человек.

По-прежнему наибольшее количество участников ЕГЭ остается в СОШ г.Кызыла, Улуг-Хемского, Кызылского и Дзун-Хемчикского кожуунов. Уменьшение количества экзаменуемых наблюдается в СОШ Барун-Хемчикского, Овюрского, Тес-Хемского кожуунов и г.Ак-Довурака. В СОШ Эрзинского, Монгун-Тайгинского и Тоджинского кожуунов количество участников ЕГЭ увеличилось от 0,3% до 0,9%.

Увеличилось количество участников ЕГЭ в Ресучреждениях Республики Тыва (в 2017г. 5,5%, в 2018г. 7,6% от общего числа участников в регионе). А выпускников СПО, сдававших ЕГЭ в 2018 г., стало меньше (в 2017г. 69 человек, в 2018г. 48 чел.).

## **2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ**

В КИМ 2018 года произошли небольшие изменения. В часть 1 экзаменационной работы добавлено одно задание базового уровня (задание 20), проверяющее знание лексических норм.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 25 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

#### Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий
Часть 1	25	34	59	С кратким ответом
Часть 2	1	24	41	С развернутым ответом
Итого	26	58	100	

Задания КИМ ЕГЭ распределены по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»:

- Речь. Текст
- Лексика и фразеология
- Речь. Нормы орфографии
- Речь. Нормы пунктуации
- Речь. Языковые нормы
- Речь. Выразительность русской речи
- Развитие речи. Сочинение

Задания экзаменационной работы различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с

языковыми явлениями, представленными в тексте, и создает собственное письменное монологическое высказывание.

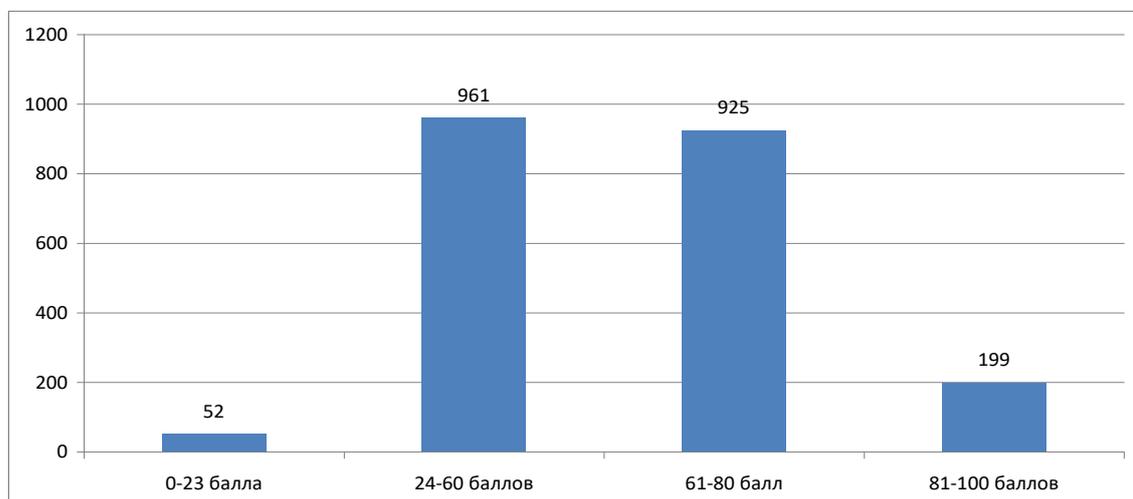
Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровнях сложности (задания 7, 24, 25).

Задание части 2 (задание 26 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

### 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

Русский язык	Субъект РФ		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	302	156	52
Средний балл	50	58	63
Получили от 81 до 100 баллов	198	281	197
Получили 100 баллов	2	1	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

Результаты с учетом категории участников ЕГЭ	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
<b>Русский язык</b>			
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,8%	12,5%	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44%	85,4%	
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,4%	2%	
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	9,7%	0	
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,1%	0	

**Б) с учетом типа ОО**

*Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

Таблица 7

Русский язык	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,5%	0,2%	12,5%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	49,1%	23,4%	85,4%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,8%	53,9%	2,1%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,6%	22,2%	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,1%	0,2%	0

**В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

*Примечание. Сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.*

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших	Доля участников, получивших	Доля участников, получивших	Доля участников, получивших	Количество выпуск

	балл ниже минимального	тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	ников, получив ших 100 баллов
<b>Русский язык</b>					
г. Кызыл	0,4%	30,5%	56,1%	12,6%	0,1%
г. Ак-Довурак	8,6%	60%	28,5%	2,6%	0
Бай- Тайгинский кожуун	1%	59,5%	28,2%	2%	0
Барун- Хемчикский кожуун	0	43,5%	53,6%	2,9%	0
Дзун- Хемчикский кожуун	3,7%	54,1%	39,4%	2,6%	0
Каа-Хемский кожуун	1,2%	50,6%	43,4	4,8%	0
Кызылский кожуун	3,5%	47,6%	38,8%	10,6%	0
Монгун- Тайгинский кожуун	6,4%	54%	36,2%	4,3%	0
Овюрский кожуун	3,4%	62%	31%	3,4%	0
Пий-Хемский кожуун	0	38%	50,8%	11,1%	0
Сут-Хольский кожуун	5,3%	61,8%	32,9%	0	0
Тандынский кожуун	2,5%	65%	28,8%	3,7%	0
Тере-Хольский кожуун	0	85%	15%	0	0
Тес-Хемский кожуун	3,1%	53,1%	41%	3,1%	0
Тоджинский кожуун	4,3%	69,6%	26%	0	0
Улуг-Хемский кожуун	7%	39,8%	42,5%	10,6%	0
Чаа-Хольский	0	69,7%	24,2%	6,1%	0

кожуун					
Чеди-Хольский кожуун	7,5%	45%	40%	5%	2,5%
Эрзинский кожуун	0	50%	46,6%	3,4%	0
Ресучреждения Республики Тыва	0,9%	18%	35,1%	46%	0
СПО	12,5%	85,4%	2%	0	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);  
*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
ГАОО РТ «Государственный лицей РТ»	77,1%	22,9%	0
ГАОО РТ «Тувинский республиканский лицей-интернат»	50%	47,3	0
МБОУ СОШ №1 г.Кызыла	16,8%	72,2%	0
МАОУ «Лицей №15 им. Н.Н. Макаренко» г.Кызыла	22,7%	59,4%	0

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
УКП МБОУ №2 г.Шагонар Улуг-Хемского кожууна	54%	0%	0%
МАОУ «Центр образования» г.Ак-Довурак	50%	0%	0%
МБОУ СОШ №1 с.Мугур-Аксы Монгун-Тайгинского кожууна	14,3%	38,1%	0%
МБОУ Дус-Дагская СОШ Овюрского кожууна	20%	40%	0%
МБОУ «Тээлинская вечерняя (сменная) ОШ» с.Тээли Бай-Тайгинского кожууна	45%	0%	0%
МБОУ Хемчикская СОШ с.Хемчик Бай-Тайгинского кожууна РТ	12,5%	37,5%	0%
УКП при МБОУ СОШ №4 г.Чадана	11,8%	17,6%	0%
МБОУ Хайыраканская СОШ Дзун-Хемчикского кожууна	33,3%	0%	0%
УКП при МБОУ Суг-Аксынская СОШ	28,6%	0%	0%
УУКП при МБОУ СОШ с.Бай-Хаак	40%	60%	0%
МБОУ СОШ с.Хайыракан Улуг-Хемского кожууна	50%	0%	0%
«Кызылский техникум экономики и права потребительской кооперации»	18,2%	0%	0%
ГБПОУ РТ «Тувинский строительный техникум»	11,8%	0%	0%

В целом по республике на 3,0% по сравнению с 2017г. уменьшилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог в 24 балла (52 человека – 2,5% от общего числа участников, в 2017 – 5,5%). Повысилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов (9,7%). Два выпускника выполнили работу на 100 баллов (в 2017 году был один 100-балльник).

Можно назвать несколько причин улучшения результатов ЕГЭ по предмету:

- уменьшение количества выпускников;
- успешная реализация системы мер по повышению качества преподавания русского языка в республике;
- повышение мотивации к учебе выпускников школ РТ.

#### **4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	90,5	63%	96%	99,5%
2	Средства связи предложений в тексте	Б	71	14,5%	80,9%	92%
3	Лексическое значение слова	Б	68,5	23,7%	79,4%	87%
4	Орфоэпические нормы	Б	76,8	32,9%	84,3%	97%
5	Лексические нормы	Б	69	6,6%	83%	97,5%
6	Морфологические нормы	Б	74,2	14,5%	84,5%	99%
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	В	89,2	38,6%	98,8%	100%
8	Правописание корней	Б	54,1	13,2%	69%	97%
9	Правописание приставок	Б	84,2	34,2%	91,2%	97,5%
10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –н- /-нн-)	Б	91	48,7%	96,6%	100%
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	71,8	30,3%	80,6%	92,5%
12	Правописание НЕ и НИ	Б	55,6	17%	70%	92%
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	74,5	18,4%	85%	96,5%
14	Правописание –Н- -НН- в различных частях речи	Б	43,7	18,4%	48,5%	75,7%
15	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в ССП и простом предложении с однородными членами	Б	89,3	67%	97%	99,5%
16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	49	7,9%	60,4%	92%
17	Знаки препинания в предложениях со словами и	Б	48	5,3%	64,8%	94,5%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения					
18	Знаки препинания в СПП	Б	59,4	17%	75,6%	97,5%
19	Знаки препинания в предложениях с разными видами связи	Б	30,3	3,9%	35,1%	76,2%
20	Лексические нормы	Б	47,9	6,6%	60,1%	78,7%
21	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	48,5	1,3%	40,8%	82,1%
22	Функционально-смысловые типы речи	Б	37,3	3,9%	48,6%	74,3%
23	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	50,9	3,9%	64,2%	92%
24	Средства связи предложений в тексте	В	34,3	0%	44,3%	81,7%
25	Речь. Языковые средства выразительности	В	91,3	50%	97%	100%
26	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	П	92,3	0%	100%	100%

Статистика выполнения работы в целом и отдельных заданий позволяет выявить наиболее слабые и сильные стороны подготовки выпускников к экзамену. Результаты ЕГЭ показали, что по-прежнему самыми сложными для выпускников школ республики остаются задания, проверяющие пунктуационную грамотность. Это задания 16 – 19 и критерий 8 при оценивании задания части 2. Например, с заданием 19 смогли справиться лишь 30% выпускников. А максимальные 3 балла по К8 получили лишь 4,7% экзаменуемых. Исключением в этой группе заданий стало задание 15.

Кроме того, выпускники испытывают затруднения при выполнении следующих заданий:

- задание 20 (лексические нормы), справились 47,9% экзаменуемых;

- задание 21 (смысловая и композиционная целостность текста), справились 48%;
- задание 22 (функционально-смысловые типы речи), справились 37%;
- задание 24 (средства связи предложений в тексте), 34%.

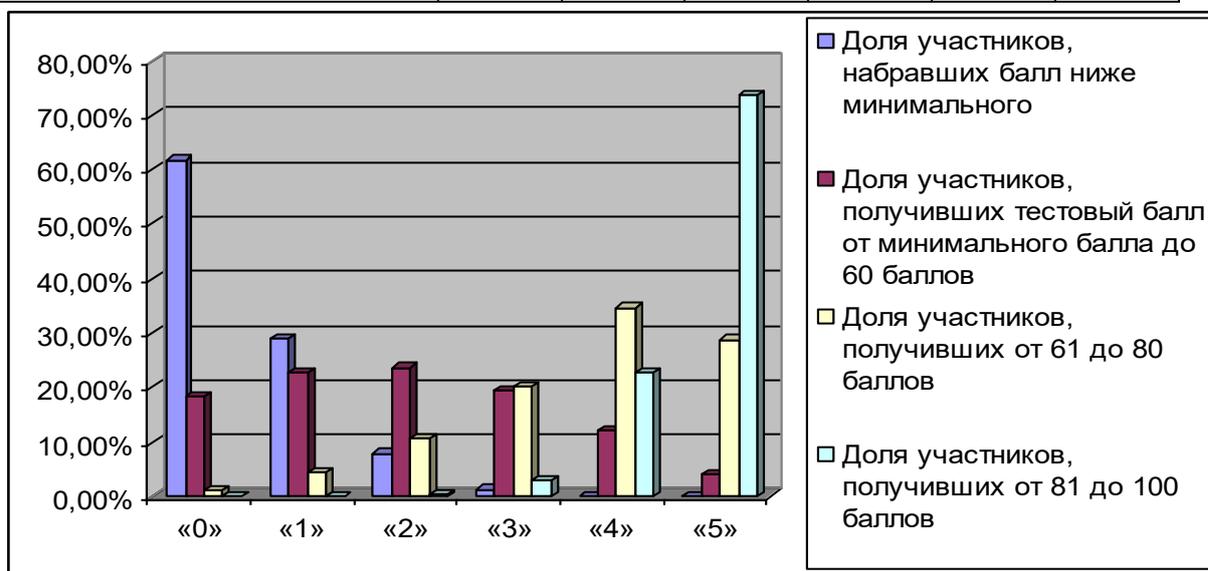
Особенно плохо справились с перечисленными заданиями экзаменуемые в группе не преодолевших минимальный балл.

Высокий процент выполнения экзаменуемые показали по заданиям 1, 2 и 3. Справились в среднем 62%, 71% и 68,5% соответственно. Даже выпускники, не достигшие минимальной границы, хорошо справились с заданием 1 (63%).

На достаточно высоком уровне экзаменуемые справились также с заданием 7. От одного до пяти первичных баллов по данному заданию набрали 89% экзаменуемых. Из них на пять баллов справились 21,3%. Однако успешность выполнения этого задания различна для каждой из групп экзаменуемых, выделенных по уровню подготовки.

#### Выполнение задания 7 участниками ЕГЭ в группах по уровню подготовки

	«0»	«1»	«2»	«3»	«4»	«5»
Доля участников, набравших балл ниже минимального	61,8%	28,9%	7,9%	1,3%	0%	0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	18,3%	22,9%	23,7%	19,4%	12%	4%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1,2%	4,4%	10,7%	20,2%	34,7%	28,8%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0%	0%	0,5%	3%	22,8%	73,8%



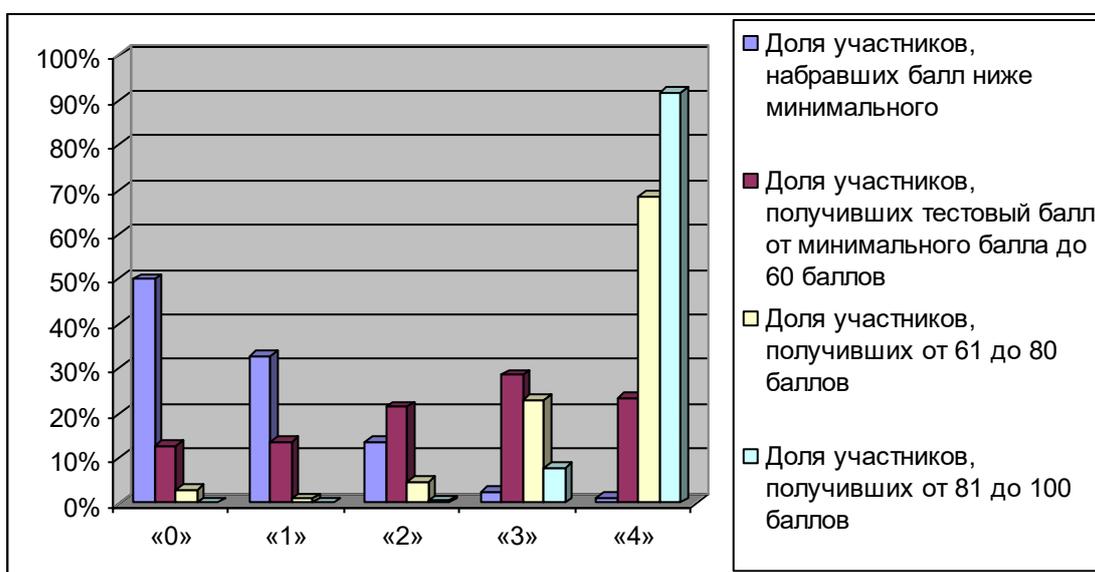
На хорошем уровне находится сформированность орфографических навыков участников экзамена при выполнении заданий 8 – 13. Исключение в части 1 для группы экзаменуемых с хорошей подготовкой и наиболее подготовленных экзаменуемых составило задание 14 (правописание -н- и -нн- в различных частях речи). Группа экзаменуемых, не достигших минимальной границы, показала

низкий процент выполнения как по заданию 14 (18,4%), так и по заданию 8 (правописание корней) – 13,2%.

По сравнению с предыдущими годами повысился уровень выполнения задания 25 (языковые средства выразительности). Это задание высокого уровня сложности. От 1 до 4 первичных баллов за выполнение задания 25 получил 91% выпускников. Следует отметить, что процент выполнения данного задания различается в зависимости от АТЕ (административно-территориальная единица). Выпускники городских школ справляются с этим заданием лучше, чем выпускники школ районов республики.

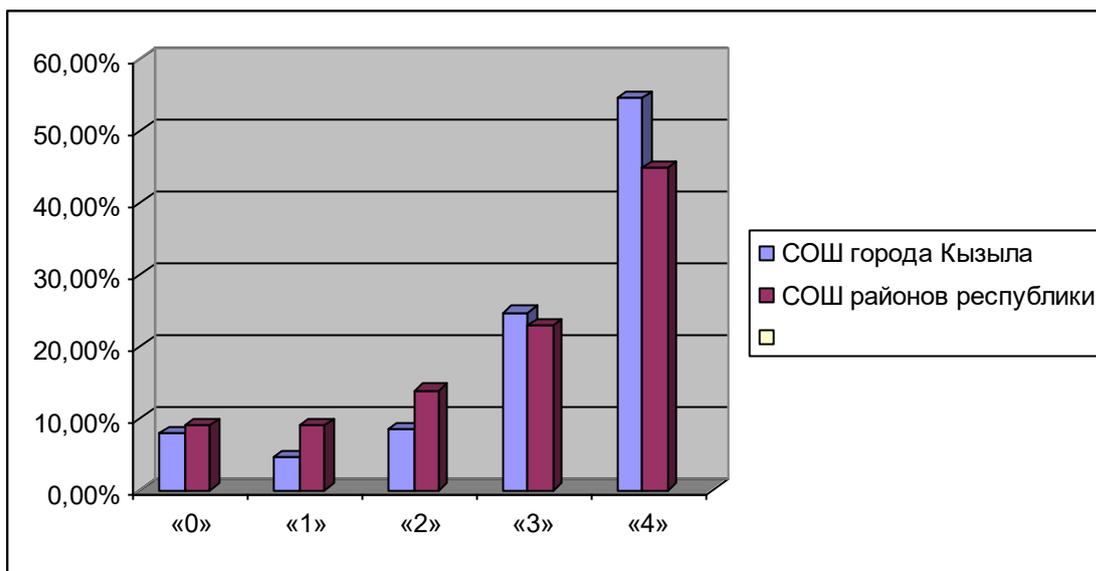
#### Выполнение задания 25 участниками ЕГЭ в группах по уровню подготовки

	«0»	«1»	«2»	«3»	«4»
Доля участников, набравших балл ниже минимального	50%	32,9%	13,6%	2,6%	1,3%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	12,8%	13,6%	21,5%	28,6%	23,5%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	3%	1%	4,7%	22,9%	68,4%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0%	0%	0,5%	7,9%	91,6%



#### Выполнение задания 25 участниками ЕГЭ в зависимости от АТЕ

	«0»	«1»	«2»	«3»	«4»
СОШ города Кызыла	7,9%	4,6%	8,4%	24,7%	54,5%
СОШ районов республики	9%	9,1%	13,9%	23%	44,9%



При оценивании задания 26 повышенного уровня сложности (сочинение) выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции.

КИМы по русскому языку, предназначенные для Республики Тыва, содержали 6 текстов:

- К.Г.Паустовский (проблема понимания любви к Родине, ее красоты, формирования патриотизма);
- В.Ф.Тендряков (проблема понимания человеческой красоты и безобразия, возникновения и преодоления отвращения к себе, проявления сочувствия к оступившемуся, проблема нравственного урока, проблема недопустимости воровства);
- Д.М.Холендро (проблема понимания героического на войне, священного долга перед Родиной, восприятия и оценки другого человека, отношения к матери, материнской любви);
- М.М.Пришвин (проблема понимания сущности любви, ее значения в жизни человека, проблема значения женской любви, отношения к женщине, проблема взаимосвязи любви и поэзии);
- М.С.Строганов (проблема смысла и назначения человеческой жизни, связи судеб великих сынов России с судьбой Родины, проблема героизма);
- К.Г.Паустовский (проблема значения искусства в жизни человека, умения замечать красоту окружающего мира, невозможности остановить время, проблема ответственного отношения к своему делу).

Наивысший балл за сочинение получил 21 выпускник, 23 балла получили 40. Не справились, то есть получили 0 баллов по всем 12 критериям, 157 человек. Это те, кто не приступал к выполнению задания 26 или написал менее 70 слов. Кроме того, 0 баллов получили те, кто переписал, пересказал или написал сочинение без опоры на исходный текст. Надо заметить, что таких работ в этом году было намного меньше, чем в предыдущие. Ни один экзаменуемый из группы участников, не достигших минимальной границы, не справился с заданием 26.

Анализ сочинений показал, что выпускники 2018 года хорошего и отличного уровня подготовки продемонстрировали хорошо сформированную коммуникативную компетенцию. Лишь 14% выполнивших задание 26 не смогли сформулировать ни одну из проблем, поставленных автором исходного текста.

К типичным ошибкам при формулировке проблемы относятся:

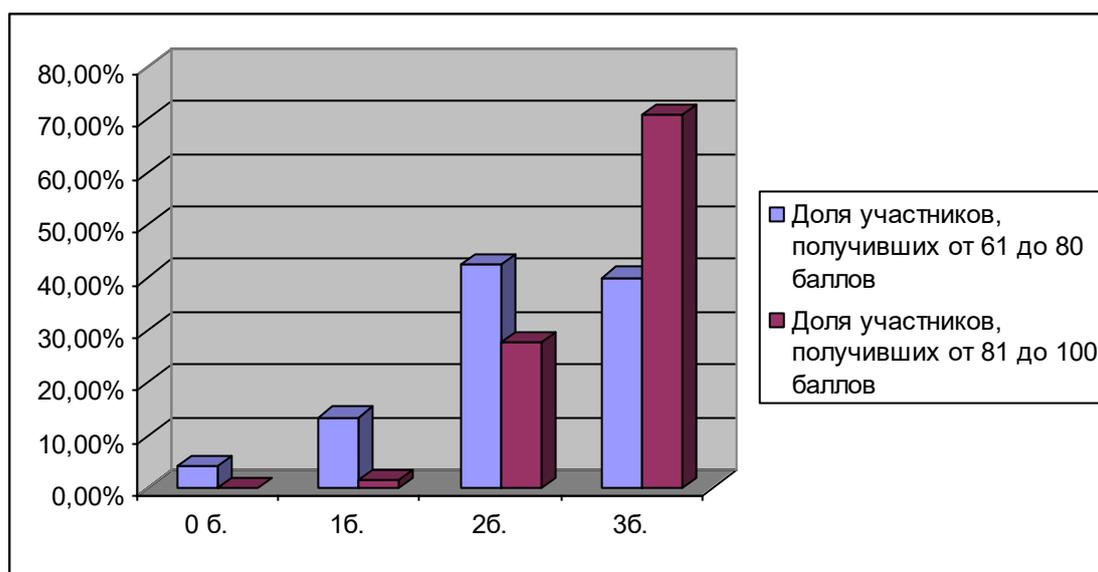
- неточная формулировка проблемы (экзаменуемые переводят проблему в широкий план либо необоснованно сужают);
- формулировка сразу нескольких проблем с последующим нарушением логической цепочки, когда экзаменуемые начинают перескакивать с одной мысли на другую;
- формулировка проблемы, которой нет в исходном тексте;
- общие фразы вместо конкретных формулировок.

Формулирование неверной проблемы связано с отсутствием навыка осмысленного прочтения текста: некоторые выпускники просто не понимают сути прочитанного. Так, например, при работе с текстом Тендрякова формулируют проблему голода, недостатка продуктов в годы ВОВ, тогда как голод героя текста является лишь фоновым материалом для автора при постановке проблемы недопустимости воровства ни при каких обстоятельствах.

Несмотря на достаточно высокий процент выполнения задания 26 по критерию 1, анализ сочинений показал, что экзаменуемые испытывают затруднения при комментировании проблемы исходного текста (критерий 2). Часто комментарий подменяют простым пересказом эпизода текста (иногда не имеющим отношения к сформулированной проблеме), либо используют цитирование без каких бы то ни было пояснений и оценочных слов. По-прежнему многие экзаменуемые не различают героя-рассказчика и автора текста, комментируют проблему без опоры на текст либо формулируют одну проблему, а комментируют другую.

#### Выполнение задания 26 по критерию 2

Группы экзаменуемых по уровню подготовки	0 б.	1б.	2б.	3б.
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	4,1%	13,5%	42,4%	40%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0%	1,5%	27,7%	70,8%



Анализ сочинений по критерию 3 показал, что большинство экзаменуемых правильно понимают позицию автора, но не всегда умеют точно ее сформулировать, либо в сочинении отсутствует формулировка авторской позиции, экзаменуемые формально заявляют свое согласие с автором. Достаточно часто встречаются работы, в которых формулируется позиция автора по другой проблеме текста, не заявленной в сочинении. Нередко позиция автора формулируется не совсем верно по причине невнимательного прочтения исходного текста. Так, например, многие не поняли авторскую позицию в тексте К. Паустовского (проблема понимания любви к Родине), в котором автор связывает любовь к Родине с любовью к родной природе, к ее красоте. Правильно определив позицию автора в предложении: «За эту красоту мы тоже должны с врагами драться, уберечь ее, защитить, не давать на осквернение...», экзаменуемые выделяют ключевые слова «драться», «уберечь», «защитить». При этом не видят, что драться надо за красоту Родины, за ее природу. Отсюда вытекает следующая ошибка – неверные аргументы в доказательство своей точки зрения.

Говоря об аргументации собственного мнения, следует отметить, что выпускники текущего года чаще приводят примеры из читательского опыта, чем выпускники прошлых лет. При этом расширился диапазон приводимых аргументов. Если раньше в основном это были произведения русской классической литературы из школьной программы, то сейчас выпускники приводят примеры из современной литературы, часто зарубежной. Можно отметить и жанровое разнообразие называемых произведений. При этом выпускники перестали выдумывать несуществующие произведения, как это часто бывало в прошлые годы.

Критерий 5 оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Анализ сочинений текущего года показал, что такое простое требование, как абзацное членение, до сих пор нарушается. Не все выпускники умеют выделять микротемы в своем сочинении.

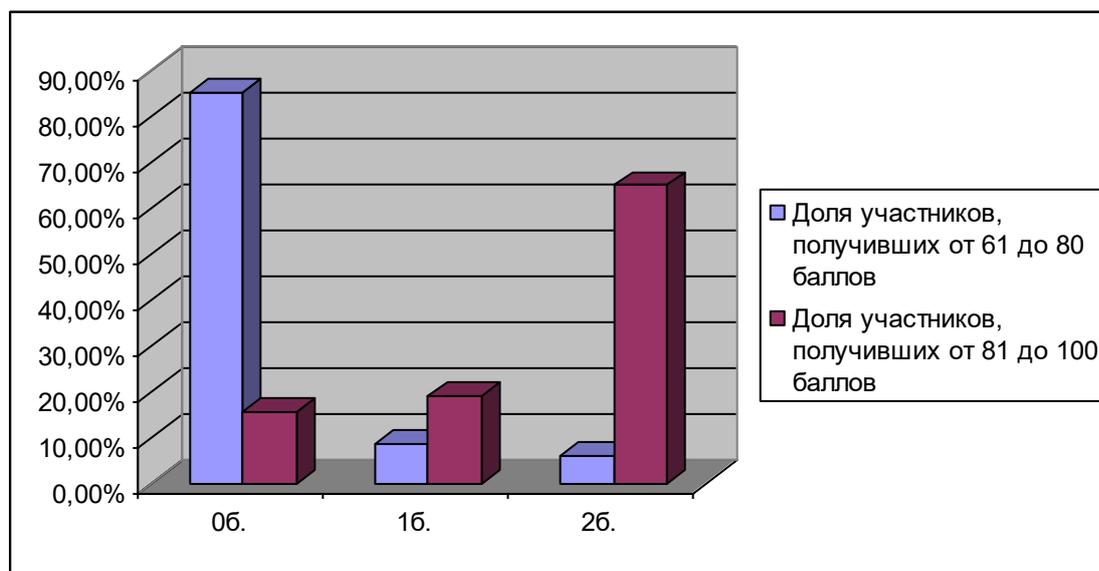
Типичные логические ошибки:

- при рассуждении приводимые аргументы не подтверждают тезис;

- часто авторы сочинений приводят противоречащие друг другу утверждения;
- отсутствует логическая связь между абзацами;
- цитаты в сочинение вставляются не к месту;
- заключение не подводит итог рассуждениям.

#### Выполнение задания 26 по критерию 6

Группы экзаменуемых по уровню подготовки	0б.	1б.	2б.
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	85,2%	8,8%	6%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	15,7%	19,3%	65%



Критерии, проверяющие практическую грамотность, по-прежнему остаются самым слабым местом наших выпускников. Если по К7 и К10 выпускники еще получают высокие баллы (30% и 25% максимальных первичных баллов соответственно), то по К8 и К9 процент получивших максимальный первичный балл очень низок (4,7% и 12,5%).

Чаще всего экзаменуемые допускают ошибки в постановке знаков препинания в сложных предложениях, выпускники просто не видят границы между частями сложного предложения (особенно в ССП). Часто пунктуационные ошибки допускаются по невнимательности: выделяют причастные и деепричастные обороты только с одной стороны, забывают закрыть кавычки при развернутом цитировании, ставят не все запятые между однородными членами предложения, не всегда выделяют вводные слова (даже когда используется одно и то же слово).

К наиболее частым грамматическим ошибкам в работах экзаменуемых относятся следующие:

- нарушение норм согласования и управления;
- ошибки в построении предложений с причастными и деепричастными оборотами;
- ошибочное словообразование;
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- нарушение границ предложения.

Возникает парадокс: хорошо справляясь с заданиями части 1, проверяющими знание грамматических норм, выпускники допускают в сочинении большое количество грамматических ошибок.

Критерий 11 не вызывает серьезных опасений. Здесь очень высок процент выполнения: 91% выполнивших задание 26 получили максимальный балл. Не получили балл в основном те, кто не набрал необходимый объем (написал менее 150 слов). К сожалению, были и такие работы, в которых экзаменуемые допускали этические ошибки. Например, работая с текстом Гендрякова, некоторые выпускники оправдывали поступок героя, укравшего хлеб у голодных товарищей, мотивируя это тем, что в трудной ситуации каждый должен быть сам за себя. Приводились жизненные аргументы, которые оправдывали воровство и эгоизм.

Анализ сочинений по критерию 12 показал, что по-прежнему невысок уровень культуроведческой компетенции наших выпускников. 0 баллов по данному критерию получили не только те, кто не набрал необходимый объем, но и те, кто написал достаточно хорошие работы. Экзаменуемые неверно указывают авторов произведений (даже когда речь идет о школьной программе), путают инициалы писателей, искажают содержание произведений, неверно цитируют. Приводя аргументы из истории, науки, политики, допускают ошибки в датах, названиях исторических событий, именах политических деятелей. Экзаменуемые с хорошим уровнем подготовки допустили меньше фактических ошибок, чем наиболее подготовленные экзаменуемые (89% и 63% соответственно).

### **Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.**

*Таблица 12*

Авторы	Название УМК	Примерный процент образовательных организаций, в которых использовался данный УМК
Ладыженская Т.А., Баранов М.Т, Тростенцова Л.А.	«Русский язык», 5-9 классы, «Просвещение»	100%
Гольцова Н.Г, Шамшин И.В., Мищерина М.А.	«Русский язык и литература. Русский язык», 10-11 классы, «Просвещение»	100%

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Целесообразно формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

## **Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 уч.г.**

На региональном уровне в 2017-2018 учебном году Тувинским институтом развития образования и повышения квалификации (далее ТИРОиПК) совместно с Региональными учебно-методическими объединениями учителей (далее РУМО), оказывалась методическая поддержка педагогических работников по подготовке к Итоговой государственной аттестации. Обучение учителей-предметников проходило зонально-кустовым методом. Основными кафедрами предметного цикла по данному направлению проведено 68 обучающих мероприятий: 35 курсов повышения квалификации, 14 обучающих семинаров и 19 консультаций по предметам.

*Таблица 13*

<b>Курсы повышения квалификации</b>		
1	26-27.09.2017г	«Система подготовки учащихся к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку» (ТИРОиПК)
2	02-04.10.2017 09-11.10.2017 16-18.10.2017 23-25.10.2017 30.10-01.11.2017	«Итоговое сочинение в 11-х классах: методика и практика подготовки» (ТИРОиПК)
3	01-03.11.2017	«Совершенствование технологии подготовки учащихся к ЕГЭ по предметам русский язык и литература с учетом изменений КИМ в 2018 году» (ТИРОиПК)
4	29-31.03.2018	«Совершенствование подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе» (ТИРОиПК)
<b>Семинары</b>		
5	13.09.2017, 20.09.2017	«Методические аспекты подготовки к ЕГЭ по русскому языку» (ТИРОиПК)
6	18.04.2018	«К экзамену допущен! К экзамену готов!» Индивидуальная траектория подготовки старшеклассников к экзаменам

### **Выводы**

В последние три года успеваемость и качество знаний по русскому языку в РТ неуклонно растет. Об этом свидетельствует средний балл по предмету, который в 2018 году составил 63 балла. Для сравнения: в 2016 году – 50 баллов, в 2017 – 58. Кроме того, существенно уменьшилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог.

Повысился процент экзаменуемых, которые успешно справляются с заданием 26.

Несмотря на положительную динамику результатов ЕГЭ в РТ, остается много проблемных зон в подготовке выпускников к экзамену. В первую очередь, это невысокий уровень практической грамотности экзаменуемых. Кроме того, можно отметить весьма ограниченный круг чтения выпускников школ, низкий уровень культуроведческой компетенции.

### **Рекомендации:**

Многие учителя в республике испытывают трудности в объяснении заданий повышенной трудности. Необходимо проводить дополнительные курсы повышения квалификации с приглашением специалистов из других регионов, либо использовать такую форму обучения, как педагогические экспедиции в различные регионы страны.

Работа по подготовке учителей-предметников должна вестись на уровне трехстороннего договора между Министерством образования и науки РТ, ФГБОУ ВПО «Тувинский государственный университет» и ГАОУ ДПО «Тувинский государственный институт повышения квалификации».

Необходимо активно привлекать к работе на курсах повышения квалификации тех учителей, которые показывают лучшие результаты в ЕГЭ для обмена опытом подготовки к ЕГЭ и членов РУМО.

#### Рекомендации для учителей-предметников:

- при подготовке к ЕГЭ особое внимание обратить на раздел «Текст», проводить целенаправленную работу на понимание содержания прочитанного;
- развивать умение ясно и стройно излагать и аргументировать свою точку зрения;
- регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся;
- усилить работу, направленную на формирование практической грамотности учащихся;
- создавать условия для понимания учащимися ценности русского языка, понимания связи мыслительной деятельности и уровня владения языком;
- провести обсуждение результатов ЕГЭ на уровне МО, ОУ, кожууна с целью устранения недостатков в подготовке к ЕГЭ, выработки единой методической линии., которая позволит повысить качество результатов ЕГЭ следующего учебного года.

## **6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11**

### **6.1 Количество участников ГВЭ-11**

*Таблица 14*

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	Количество – 41
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-	31

воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	4
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	-
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	-
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва.):	6
-невропатия трансплантата почек	1
-ДЦП, спастическая диплегия, инвалидность до 18лет	1
-органическое поражение ЦНС	1
- дефицитарность иных функциональных или анализаторных	1
-хронический гломерулонефрит. Инвалидность до 18л	1
-развитие в ситуации повреждения ЦНС.	1

## 6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
г.Кызыл	16	0,7
г.Ак-Довурак	2	0,09
Барун-Хемчикский	3	0,1
Дзун-Хемчикский	1	0,04
Тандинский	1	0,04
Улуг-Хемский	18	0,8

### 6.3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГВЭ-11:

6.3.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.3.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

А) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы

Б) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования

В) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи)

Г) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

### 7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Русский язык		
<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку</i>	<i>Кабимулдинова Майгуль Еркебалиновна, учитель русского языка и литературы ГАОУ Аграрный лицей-интернат РТ</i>	<i>Председатель предметной комиссии по русскому языку</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку</i>	<i>Монгуш Розалия Романовна, заведующий кафедрой РИТФ ТИРОиПК, член РУМО</i>	<i>Старший эксперт экспертной комиссии по русскому языку ОГЭ</i>

## ЧАСТЬ 2 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

#### 1.1. Повышение квалификации учителей

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
<b>Русский язык</b>		
1	«Система подготовки школьников к ЕГЭ по русскому языку», 72 часа	
2	«Индивидуальные программы подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку», 40 часов	

### **1.2. Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)**

**Русский язык:** не запланировано

1.3. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 учебном году на региональном уровне.

В целях повышения качества образования в республике реализуется региональный приоритетный проект министерства образования и науки Республики Тыва «Успешный ученик», направленный на повышение качества обученности учащихся республики на всех ступенях обучения, в том числе и увеличение доли выпускников, преодолевших минимальный порог ЕГЭ по русскому языку и математике (базовая) и доли выпускников, демонстрирующих повышение качества обученности по итогам ЕГЭ (набравших 60 и более баллов). В сентябре 2018 года планируется начало реализации нового проекта «Эффективный учитель – успешный ученик», где разработан комплекс мероприятий, направленный на качественную работу учителей-предметников. Работа по реализации данных проектов будет осуществляться совместно с региональными учебно-методическими объединениями (РУМО).

Кроме того, запланированы следующие мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
<b>Русский язык</b>		
1	ноябрь	Круглый стол «Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2018»
2	октябрь	КПК: «Итоговое сочинение: тематические направления, жанры, контроль»
3	октябрь	КПК: «Совершенствование технологии подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку с учетом изменений КИМ в 2019 году»
4	сентябрь	Семинар: «Совершенствование коммуникативных умений обучающихся при подготовке к ГИА по русскому языку»
5	октябрь, ноябрь	Семинар: «Нормы синтаксиса и пунктуации в системе заданий по русскому языку»

#### 1.4. Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018г

В рамках проекта «Эффективный учитель» корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ на начало и конец учебного года.

#### 2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018г.

С 2018 года реализуется практика проведения видео-уроков лучших учителей-предметников, учащиеся которых показывают высокие результаты по ГИА, а также учителей-предметников, входящих в РУМО. Создан банк видео-уроков, которые размещены на сайте ГАОУ ДПО «Тувинский институт развития образования и повышения квалификации».

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
<b>Русский язык</b>		
1	январь	Видео-урок «Различение частицы НЕ и НИ (7 класс)» - Сат Надежда Федоровна, учитель русского языка и литературы ГАОУ «Тувинский республиканский лицей-интернат»
2	февраль	Видео-урок «Однородные и неоднородные определения» - Сат Надежда Федоровна, учитель русского языка и литературы ГАОУ «Тувинский республиканский лицей-интернат»
3	март	Видео-урок «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» - Тупицына Елена Григорьевна, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №12 г. Кызыла
4	февраль	Видео-урок «Грамматическая основа (8 и 11 задание)» - Тупицына Елена Григорьевна, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №12 г. Кызыла
5	март	Видео-урок «Грамматическая основа предложения» - Тупицына Елена Григорьевна, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №12 г. Кызыла
6	апрель	Видео-урок «Словосочетание» - Тупицына Елена Григорьевна, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №12 г. Кызыла
7	апрель	Видео-урок «Разбор задания №18 ЕГЭ по русскому языку» - Дамба А.С., учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №1 пгт. Каа-Хем
8	апрель	Видео-урок «Разбор задания №20 ЕГЭ по русскому языку» - Дамба А.С., учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №1 пгт. Каа-Хем